

Полномочия: понятие, место и роль, природа явления

Каримов Данил Азаматович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: danilkarim@yandex.ru

На настоящий момент вопрос о том, что понимать под «**полномочиями**» не только не решен однозначно, но даже близко к этому юридическая наука не подошла. С другой стороны, данное понятие активно используется в нормативном и доктринальном материале. Потому дать определение понятия такой категории как полномочие представляется вполне актуальным вопросом для юридической науки.

При обращении к нормативному словоупотреблению термина «полномочие» и анализе отношений, урегулированных подобными нормами, обнаруживаем, что в подобных отношениях, полномочие одного из субъектов выступает в качестве элемента содержания таких отношений наряду с правом и обязанностью.

Допустимость выведения трех указанных категорий в один ряд можно обосновать наличием у них общего родового понятия (элемент содержания правоотношения), а также вытекающим из этого наличием у них общих свойств. В литературе [3] и судебной практике [7] встречается также понимание полномочия как правообязанности, что, конечно, является неплохим шагом вперед, но не исчерпывает содержания полномочия.

В результате, в отношениях между различными субъектами права они могут противопоставляться друг другу в качестве этих самых элементов содержания. Так, обратившись к ч. 2 ст. 27 ФЗ "О прокуратуре РФ" [8], которая, кстати, называется «Полномочия прокурора», видим, что формулировка статьи не позволяет при буквальном толковании отнести указанное к праву либо обязанности прокурора: «...прокурор принимает меры...» — сформулированное полномочие прокурора тяготеет, очевидно, к обязанности, однако считать прокурора в данном случае исключительно обязанным лицом трудно. Данная норма, с одной стороны, запрещая ему игнорировать факт нарушения прав и свобод граждан, открывает ему тем самым возможность действовать должным образом (никто кроме прокурора, при этом, не имеет на это «права»), причем с определенной долей усмотрения. Также, обеспечивая данное полномочие, закон провозглашает, например, обязательность исполнения требований прокурора (ст. 6), недопустимость вмешательства в деятельность прокурора (ст. 5). То есть, прокурор в качестве данного полномочия получает определенные «права» и «обязанности». О том, почему мы не считаем полномочия правами и обязанностями, поговорим далее.

Основной отличительной от других перечисленных элементов особенностью полномочия представляется само основание, природа его существования - полномочие возникает и реализуется во имя интереса и по воле субъекта, отличного от носителя полномочия. Субъект, уполномочивающий носителя, может быть различным: от народа РФ, уполномочившего нового Президента РФ на осуществление его функций, и юридического лица, компетенция органов которых «неразрывно связана с правоспособностью» самого юридического лица [5], до рядовых граждан, уполномочивающих своего представителя на осуществление каких-либо действий.

Реализацией в себе интереса уполномочивающего, отличного от носителя полномочия, рассматриваемое понятие принципиально отличается от прав и обязанностей, выступающих как часть свободы, содержания и интересов личности [6]. Содержание полномочия

также определяется волей уполномочивающего.

Кроме того, стоит рассматривать **уполномачивание** как передачу уполномочивающим части правоспособности (*но не дееспособности*, т.к. она не расширяется уполномочиванием - уполномоченный совершает в интересах уполномочившего действия, на которые «хватает» его собственной дееспособности) уполномочиваемому. Категории право- и дееспособности в данной работе распространяем на свойства субъектов не только гражданско-правовых, но и иных отношений. Реализация своими действиями прав и обязанностей представляемого, в соответствии с волей и интересом представляемого есть суть реализации полномочия [1].

Этим полномочие представляется усложнением естественного порядка, в котором «каждый человек действует только за себя и сам несет последствия своих действий» [2].

Из приведенного основного отличия можно вывести ряд производных. Момент возникновения полномочия можно, таким образом определить как совпадающий с моментом уполномочивания - при вступлении в должность, начале действия соглашения о представительстве, создания органа (должности) и др. Возможно и даже необходимо очертить ограниченный субъектный состав (носителей) полномочия. Основания возникновения полномочия, а также прав и обязанностей тоже отличаются что было показано выше.

Важным отличием является также действие в отношении полномочий преимущественно императивного метода регулирования, рамки которого очерчены волей уполномочивающего субъекта. При этом «права» уполномоченного заключаются, в основном, в возможности его усмотрения (например, судебское усмотрение и, например, выросшее из него судебное правотворчество [4]), в исключительности его компетенции, а также возможности требовать от других субъектов поведения, не препятствующего реализации полномочия (как в указанных случаях с прокурором).

Стоит оговорить, что ошибочно мнение о существовании полномочия исключительно в сфере публичного права. Как было показано выше, представительство в сделках и гражданском процессе, например, связаны с наличием полномочий у представителя. Данная тема для частного права сейчас является одной из самых актуальных (особенно, в контексте современной реформы).

Таким образом, полномочие наряду с правом и обязанностью правильно рассматривать как элемент содержания правоотношения, имеющим с ними общие родовые черты при наличии также признаков отличительных.

Источники и литература

- 1) Аргунов В.В., Борисова Е.А., Бочарова Н.С. и др.; под ред. М.К. Треушникова. // Гражданский процесс: учебник. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. С. 94.
- 2) Васильковский Е.В. Учебник гражданского права. – М.: «Статут», 2003 («Классика российской цивилистики»). С.180.
- 3) Гадельшина Л.И. Конституционно-правовая природа компетенции органов государственной власти субъекта в сфере финансового обеспечения делегированных полномочий субъекта Российской Федерации // Научный Татарстан. №3, 2013. С.150.
- 4) Карапетов А.Г. Борьба за признание судебного правотворчества в европейском и американском праве. – М.: Статут, 2011.
- 5) Ломакин Д.В. Очерки теории акционерного права и практики применения акционерного законодательства. М., 2005. С. 107.

- 6) Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. – М.: «Статут», 2009 («Классика российской цивилистики»). С.121.
- 7) Определение ВС РФ от 28.03.2012 г. №56-АПГ12-1 «Об оставлении без изменения решения Приморского краевого суда от 13.01.2012 г., которым удовлетворено заявление о признании недействительным пункта 2 части 1 статьи 3 Закона Приморского края от 28 июля 2009 г. №486-КЗ «О наделении органов местного самоуправления муниципальных районов (районных округов) Приморского края отдельными государственными полномочиями по созданию административных комиссий» // СПС «КонсультантПлюс».
- 8) Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" // СПС «КонсультантПлюс».