

## К ВОПРОСУ О НЕЗАКОННОМ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ЭМБРИОНАЛЬНЫХ ОРГАНОВ И ТКАНЕЙ

*Лепилин Руслан Сергеевич*

*Студент (магистр)*

Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского, Саратов, Россия

*E-mail: ruuslanland@gmail.com*

В контексте определения правового статуса эмбриона весомую роль играет проблема, касающаяся использования эмбриональных (фетальных) органов и тканей. В практике обнаруживаются случаи трансплантации целостных органов или их частей, которые были получены из абортированного материала [2].

В России трансплантация эмбриональных органов, тканей и клеток определяется понятием «фетальная терапия». К сожалению, в нашей стране это немалый гешефт, превосходящий по доходам такие азбучные деяния как проституция или торговля оружием. Львиная доля всех «фетальных продуктов» получается незаконным путем. Стоит вспомнить события четырехлетней давности, случившиеся на Урале, когда мужчина во время рыбалки обнаружил четыре бочки с человеческими эмбрионами, абортированными на позднем сроке [4]. Под самим термином «фетальные продукты» (лат. fetus - плод) следует понимать выработку, извлеченную из абортированных эмбрионов или плодов, подвергшихся аборт. Причем все эти продукты могут быть получены лишь от полностью здоровых эмбрионов.

Исходя из того, что аборт - необходимая первооснова фетальной трансплантации, его допустимость является базисной моральной проблемой на пути развития «фетальной терапии». Занимательно, что моральное отношение к фетальным пересадкам формируется несколько независимо от морального отношения к абортам. Замечается сочетание этих оценок и соответствующих позиций.

Целый ворох российских ученых многократно пытался обратить должное внимание научного социума на то, что достоверные результаты эффективности клинического использования эмбриональных тканей пребывают в некоем вакууме, попросту отсутствуют. Бывший президент РАМН В.И. Покровский недаром назвал эту процедуру «осмысленным авантюризмом». Признание клеточной терапии всеохватным методом лечения и омоложения неотвратимо повлечет увеличение спроса на эмбриональный ресурс, что, вероятнее всего, повлияет на принятие решения о прерывании беременности. Некоторые женщины будут пытаться забеременеть лишь с одной корыстной целью - совершить аборт и впоследствии передать зародышевую ткань родственнику или продать ее. Дабы миновать конфликт, медицинский персонал, принимающий участие в прерывании беременности, не должен извлекать прямой или косвенной выгоды посредством использования ткани, полученной в результате аборта [5]. Или же на решение женщин будет оказываться давление нечестного врача, таких врачей немного, но они есть. Ю.Ю. Воробьевский говорит о том, что В конце XX века Россия стала поставщиком исключительного биоматериала, в числе которого был и абортивный. По его мнению, «прогрессивное» человечество не сможет сделать шаг вперед, подкачавшись силой неродившихся детей. Он пишет: «Убийство зародыша не приравнивается к убийству человека. Такова логика «гуманистов» со всеми вытекающими отсюда последствиями. И они, эти последствия, не заставляют себя ждать. Воцарившийся материализм облегчил задачу ученых. Тело без души, наука без морали, человек без «предрассудков». Лишенный табу мир предельно упростился, и его стали резать по-живому» [1].

Необходимо отдельно зафиксировать проблему, когда женщина подвергается зачатию, имея цель сохранить жизнь уже имеющемуся большому ребенку. В литературе имеется

описание данных случаев. М.Н. Малеина полагает, что в такой ситуации родители имеют право распорядиться абортированным плодом - дать согласие на использование его органов и тканей для научных исследований или лечения. В качестве общего правила следует четко и корректно определить, что зачатие и аборт, производимые лишь с целью получения биоматериала для трансплантации не разрешается. Но в порядке исключения, в эвентуальных случаях стоит разрешить подобные операции, совершаемые исключительно в интересах жизни и здоровья родных, если это единственное средство их спасения [3]. Такого рода разрешение даже для «чрезвычайных случаев» отнюдь не бесспорно, ведь де-факто здесь предлагается жертвоприношение - умерщвление существа, имеющего возможность состояться в качестве полноценной личности. В итоге получается, что краеугольным камнем в этом вопросе оказывается проблема правового статуса эмбриона.

Ввиду исполинской социальной значимости вопроса об определении правового статуса эмбриона, он не может и не должен решаться в кулуарах. Он должен решаться с привлечением широкой общественности, в ходе дискурса. Но загвоздка заключается в том, что общественное мнение слишком уж поляризовано и всегда будут не разделяющие взглядов ропшущие люди. Однако конфликтная составляющая не будет так остра, если решение будет приниматься консенсуально, фундаментируясь на обстоятельном общественном обсуждении проблемы и независимом волеизъявлении, урегулированном законодателем.

Научно-технический прогресс - палка о двух концах: некогда неизлечимые или сложно излечимые болезни начинают поддаваться спасительным рукам медицины, например, человеческие эмбрионы обширно используются для получения вакцины против полиомиелита, но с другой стороны нивелируются моральные границы и такое чудо как рождение ребенка криминализируется, вовлекаясь в коммерческий оборот. Ведь не без причины в 21 статье Конвенции Совета Европы о правах человека и биомедицины постулируется норма о недопустимости извлечения финансовой выгоды, используя тело человека и его части в качестве ее источника [6].

Таким образом, законодателю необходимо урегулировать этот важный вопрос, чтобы фетальная терапия не стала фатальной, а обществу необходимо сформулировать свое грамотное отношение к вопросам фетальной трансплантологии.

### Источники и литература

- 1) Воробьевский Ю.Ю. Путь к апокалипсису: стук в золотые врата. М., 1999.
- 2) Крылова Н.Е. Уголовное право и биоэтика: проблемы, дискуссии, поиск решений. М., 2006.
- 3) Малеина М.Н. Человек и медицина в современном праве: учебное и практическое пособие. М., 1995.
- 4) Бочки с человеческими эмбрионами найдены на Урале [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=12LnOIseVJE>. – Загл. с экрана.
- 5) Заявление ВМА «О трансплантации эмбриональной ткани», принято 41 Всемирной Медицинской Ассамблеей (Гонконг, сентябрь 1989 г.) // СПС – Консультант Плюс, 2016: <http://www.consultant.ru>
- 6) Конвенция о защите прав человека и человеческого достоинства в связи с применением достижений биологии и медицины: Конвенция о правах человека и биомедицине (Овьедо 4 апреля 1997 г.) // СПС – Консультант Плюс, 2016: <http://www.consultant.ru>