

Неопределенность и риск: специфика концептуализации

Научный руководитель – Добринская Дарья Егоровна

Закиров Ислам Зуфарович

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Кафедра современной социологии, Москва, Россия

E-mail: islamzakirov93@yandex.ru

Проблема неопределенности и риска впервые привлекла внимание широкой научной общественности после выхода в 1921 г. книги Ф. Найта «Риск, неопределенность и прибыль». Специальным образом проблему неопределенности и риска начинают изучать в середине XX в. в связи со значительным ростом числа индустриальных катастроф, ущерб от которых стал возрастать по «экспоненциальной кривой». Проблема неопределенности и риска не потеряла своей актуальности и в наши дни, об этом, в частности, свидетельствуют ежегодные доклады Римского клуба, Всемирного экономического форума (последний из них - «Глобальные риски 2018»), значительное количество научно-квалификационных работ по данной теме, выполненных отечественными социологами. Несмотря на значительное количество работ по данной теме, глубоких исследований, посвященных определению понятий «неопределенность» и «риск» среди них не много. В данной работе сделана попытка проанализировать и обобщить существующие определения данных понятий.

Отечественные социологи ситуацию неопределенности тесно увязывают с трансформацией общества. По мнению Яковук Т.И., «источником неопределенности в социокультурной регуляции является процесс трансформации, связанный с дестабилизацией устоев прежнего социокультурного порядка, дисфункцией социальных институтов, деформацией ценностно-нормативных структур, социальных ролей, приводящих к дезорганизации» [5].

По мнению Шилкиной Н.Е., ситуация социальной неопределенности и риска характеризуется «повышенной вероятностью случайности в наступлении социально-значимых событий и сниженной возможностью прогнозирования вероятных последствий» [4]. Согласно определению В.И. Чупрова и Ю.А. Зубок, социальная неопределенность - это «особое состояние социального объекта, явления, проявляющееся в неструктурированности его внешних и внутренних связей и в отсутствии прямых детерминаций между ними, при которых любое изменение носит слабо предсказуемый вероятностный характер» [3].

Риск - сложное явление, не имеющее однозначного толкования. В социологии при определении понятия «риск», как правило, выделяют два направления: технико-научный и социально-конструктивистский. В рамках технико-научного направления риск исследуется как физический атрибут технологий, представители же социально-конструктивистского направления рассматривают риск как элемент социокультурных и политических процессов. В рамках социально-конструктивистского направления выделяются несколько подходов к определению понятия «риск» [1]: а) поведенческий, б) модернистский, в) перцептивистский и г) социально-управленческий.

Согласно поведенческому направлению риск является важнейшим фактором, формирующим поведенческое пространство индивида. По мнению Н. Лумана, под риском следует понимать тот ущерб, который возникает вследствие принятия определенного решения, равно как и отказа от принятия решения, в то время как под опасностью понимается ущерб, причины которого находятся вне сознательной деятельности человека.

Двумя взаимосвязанными частями модернистской концепции являются теория общества риска и теория рефлексивной модернизации. У. Бек понимает под риском систематическое взаимодействие с угрозами и опасностями, индуцируемыми и производимыми

процессом модернизации. У. Бек отмечает, что в индустриальную эпоху модернизационные риски кажутся лишь «побочными эффектами», однако по мере развития научно-технического прогресса они начинают приобретать угрожающие масштабы и перестают поддаваться контролю. Теория рефлексивной модернизации обращает внимание на рефлексивность при столкновении общества с последствиями своего функционирования.

Перцептивистское направление включает две группы теорий. Первая - психометрическая парадигма, изучает восприятие риска различными группами людей в разных контекстах, сам риск данной парадигмой рассматривается как количественное измерение опасности. Вторая группа теорий - культурно-символическая парадигма, рассматривает риск как социокультурный факт. По мнению М. Дуглас, каждый из выделенных ею рисков: риск социальных отклонений, технологический или экологический, а также экономический риск, - функционален, поскольку поддерживает один из существующих образов жизни и ослабляет другие.

Социально-управленческое направление определяет риск как всякое отклонение от нормального развития события: сами отклонения могут иметь разную природу. Данное направление ставит перед собой задачи определения типа риска и разработки технологии управления им.

Зубков В.И. определяет риск как целенаправленное, осознанное поведение субъекта, включающего акт выбора целей, средств и способов их достижения, и осуществляемое в условиях неопределенности [1]. По мнению Зубок Ю.А., риск является той категорией, которая отражает, «во-первых, характеристику условий жизнедеятельности социальных субъектов в состоянии перехода от ситуации неопределенности к ситуации определенности; во-вторых, саму деятельность в данных условиях, когда появляется обоснованная возможность выбора при оценке вероятности достижения предполагаемого результата, с учетом действующих морально-этических норм» [2].

В данной работе были проанализированы определения понятий «неопределенность» и «риск». Для ситуации неопределенности характерно отсутствие жестких детерминаций, повышенная вероятность наступления случайных событий, трудность прогнозирования. Отмечается, что риск может рассматриваться а) как опасность, угроза, б) как вероятность наступления негативного события, а следовательно, как ситуация выбора альтернатив, в) как действие, направленное на преодоление неопределенности путем превращения возможностей в действительность. Выбор конкретных определений данных понятий должен определяться задачами исследования.

Источники и литература

- 1) Зубков В.И. Риск как предмет социологического анализа : дис... д-ра социол. наук : 22.00.01 Москва, 2005.
- 2) Зубок Ю.А. Риск как фактор социального развития молодежи : Дис... д-ра социол. наук : 22.00.04 : Москва, 2003.
- 3) Зубок Ю.А., Чупров В.И. Социальная регуляция в условиях неопределенности. Теоретические и прикладные проблемы в исследовании молодежи. М.: Academia, 2008. - с. 100-101.
- 4) Шилкина Н.Е. Социальная адаптация студенческой молодежи в условиях социальной неопределенности и риска: особенности и тенденции (по материалам социологических исследований начала XXI в.): дис... д-ра социол. наук: 22.00.04 - СПб, 2015.
- 5) Яковук Т.И. Фактор неопределенности в социокультурной регуляции духовной жизни молодёжи : дисс... д-ра социол. наук : 22.00.06 Москва, 2006.