

Сравнительный анализ систем принудительного исполнения: зарубежный опыт

Научный руководитель – Нахова Елена Александровна

Яндукова Мария Владимировна

Студент (специалист)

Северо-западный филиал Российской правовой академии Министерства юстиции
Российской Федерации, Юридический факультет, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: yandukova@gmail.com

Исполнительное производство в каждой стране является неотъемлемой, неотделимой частью судебной системы, так как именно оно служит единственным верным идентификатором эффективности правосудия в этой стране.

Проблема создания эффективной системы исполнения судебных решений будет всегда актуальной, так как сложно найти идеальную модель для каждого государства, которая работала бы без сбоев и всегда давала бы только положительный результат. Анализ опыта зарубежных стран поможет выделить положительные моменты, которые нашли бы практическое применение в России. В настоящее время выделяют три модели исполнительного производства, которые существуют в мире - публично-правовая, частноправовая и смешанная модели. Некоторые особенности этих моделей мы предлагаем рассмотреть в статье.

Особенности исполнительного производства при публично-правовой модели.

Положительным является то, что все исполнительные действия для взыскателя являются бесплатными, следовательно, любой человек, вне зависимости от своего материального положения, может обратиться к судебному исполнителю.

Государство строго регламентирует доступ к профессии судебного исполнителя, оно устанавливает требования, предъявляемые к кандидатам на должность судебного пристава.

Отсутствие денежной мотивации на эффективную работу приводит к тому, что для исполнителя нет никакой разницы, сколько решений судов он сможет привести в исполнение. Заинтересованность в результатах отсутствует не только у отдельно взятого пристава, но и у всей системы в целом, так как при публично-правовой модели всё исполнительное производство финансируется за счет средств налогоплательщиков данного государства.

Следует отметить, что большинство стран уже отошли от публично-правовой модели, считая ее менее эффективной. Такая модель не соответствует современным рыночным отношениям и нуждается в реформировании.

Особенности исполнительного производства при частноправовой модели.

При такой модели появляется возможность обеспечить как можно большее количество решений, которые вносит суд, ведь чем больше исполнителей, тем меньше дел приходится на одного участника рынка. Следовательно, повышается и количество исполненных исполнительных документов. Для отдельной взятой юридической компании стимулом для улучшения результатов работы является прибыль.

Ответственность за исполнение судебного решения лежит на компании-исполнителе перед взыскателем-клиентом, который оплатил услугу предварительно. Дальнейшие расходы на производство по делу возлагаются на должника.

Критики данной модели утверждают, что главным минусом частных компаний в области исполнительного производства является вседозволенность и безнаказанность исполнителей. В мире информационных технологий и свободного рынка компании, которые нарушают законы во время исполнительных мероприятий, обречены на провал. Как только кто-то из них нарушает закон, информация

Особенности исполнительного производства при смешанной модели.

Главным положительным аспектом этой системы является то, что государственные расходы на исполнительное производство сокращаются. Государство будет финансировать деятельность только государственных исполнителей, которые осуществляют исполнительные действия только по тем категориям дел, где взысканные суммы направляются в государственный бюджет. Все расходы, связанные с исполнительными действиями, где взыскателем является частное лицо, ложатся на плечи самого взыскателя и должника.

Также необходимо отметить, что такая система будет работать эффективнее, так как существует разделение производств между частными и государственными исполнителями.

Все приставы назначаются на должность государством в лице министерства юстиции. Это гарантирует то, что все приставы-исполнители, работающие в такой системе, отвечают все заявленным в законе требованиям к кандидатам на данную должность.

В целом, смешанная система является более эффективной моделью принудительного исполнения решений. Обычно такая система используется в тех странах, где уже намечен переход к частноправовой модели.

Предложения по оптимизации системы принудительного исполнения судебных решений в Российской Федерации относительно иностранного опыта.

Говоря о нынешней системе исполнительного производства в России, мы должны констатировать тот факт, что она нуждается в изменениях. Безусловно, Россия должна стремиться к частной системе судебных приставов, как это происходит во многих странах Европы, где эта система себя успешно зарекомендовала.

В данный момент времени России необходим переход от публичной системы исполнения к смешанной. Необходимо, для начала, создать институт частных приставов в уже функционирующей системе исполнительного производства в России. Создание такого социального института частных приставов поможет уменьшить объем работы, возложенный на ФССП, и повысить ее производительность. С введением смешанной модели нагрузка на приставов, безусловно, снизится.

Введение института частных судебных приставов сократит расходы бюджета на исполнительное производство, следовательно, эти средства будут распределяться на выполнение самых важных для общества государственных задач.

Анализируя опыт зарубежных стран, мы можем точно увидеть влияние системы исполнительного производства на результаты деятельности каждого исполнителя. На основании всего вышеизложенного мы пришли к выводу, что для модернизации исполнительного производства в современной России необходимо ввести институт частных судебных исполнителей.

В условиях рыночной экономики, информационного общества многие страны наметили переход к частноправовой модели исполнения судебных решений, России не должна быть исключением. Институт частных исполнителей упростит исполнительное производство, которое сейчас осуществляется в России, исполнительные действия будут проходить быстрее и более результативно. При этом государственный контроль в этой сфере будет гарантировать, что все исполнительные действия будут проводиться в рамках действующего законодательства, не нарушая ничьи права, свободы и законные и интересы.

- 1) Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 26.07.2017) "Об исполнительном производстве" // Собрание законодательства РФ, 08.10.2007, N 41, ст. 4849;
- 2) Морозова Л.А. Исполнение судебных решений или уважение к суду // Lex russica. 2015. N 11. С. 126 – 133;
- 3) Ярков В.В. Основные мировые системы принудительного исполнения // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов. М.: Статут, 2008. С. 465 - 504.