

**Особенности заключения мировых соглашений в арбитражном суде
апелляционной и кассационной инстанции**

Научный руководитель – Филатова Мария Анатольевна

Кузнецов Евгений Сергеевич

Аспирант

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет
права, Москва, Россия

E-mail: kuznetsoveugen@yandex.ru

Использование примирительных процедур получает все большее распространение в правоприменительной практике. Стороны нередко стремятся заключить мировое соглашение в том числе в рамках споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений. Вместе с тем, применение института мирового соглашения по правилам АПК РФ связано со значительным числом вопросов, требующих дальнейшего теоретического осмысления. Одним из таких вопросов является вопрос разрешения юридической судьбы предыдущих судебных актов по делу при утверждении мирового соглашения в вышестоящей инстанции и необходимости безальтернативной отмены предыдущих судебных актов.

С учетом изложенного, в рамках настоящего исследования анализируется вопрос разрешения юридической судьбы предыдущих судебных актов по делу при утверждении мирового соглашения в вышестоящей инстанции и критически оценивается устоявшаяся практика отмены предыдущих судебных актов в рассматриваемом случае.

Следует отметить, что АПК РФ, в отличие от ГПК РФ (ч. 2 ст. 326.1), не содержит прямых положений, которые бы обязывали суд отменять предыдущие судебные акты при утверждении мирового соглашения в вышестоящей инстанции. Необходимость отмены судебных актов следует исключительно из системного толкования положений АПК РФ о полномочиях суда апелляционной инстанции.

При этом в юридической литературе, равно как и в рамках правоприменительной практики, существенно доминирует позиция, в соответствии с которой отмена судебного акта в рассматриваемом случае необходима с целью исключения ситуации одновременного существования двух и более судебных актов по одному делу, имеющих одинаковую юридическую силу и которые потенциально могут друг другу противоречить.

Так, как отмечает А.С. Морозова, «иначе прекратить производство по делу, не отменяя судебное решение, невозможно, поскольку по одному делу в законную силу вступят два различных по своему содержанию судебных акта» [2]. О необходимости отмены предыдущих судебных актов утверждает также и Л.А. Терехова [3].

Однако изложенный подход может приводить к ситуациям, когда с отменой решения суда первой инстанции фактические обстоятельства, установленные судом первой инстанции, утратят свойство «установленности».

Данная проблема интересна с той точки зрения, что иногда самим сторонам необходимо, чтобы фактические обстоятельства, установленные решением суда первой инстанции, не утратили силу в связи с отменой судебного акта, которым эти обстоятельства были установлены, после утверждения мирового соглашения в вышестоящей инстанции. «Неустановленность» фактических обстоятельств, отраженных в отмененном решении арбитражного суда первой инстанции при утверждении мирового соглашения арбитражным судом вышестоящей инстанции, может влечь негативные материально-правовые последствия для сторон, что может быть проиллюстрировано судебной практикой (дело № А40-105408/14).

Если отмена предыдущих судебных актов при утверждении мирового соглашения в суде вышестоящей инстанции не является необходимой, тогда представляется необходимым предложить способы разрешения вопроса, поднимаемого в юридической литературе - о возможном противоречии нескольких судебных актов по одному делу.

Данный вопрос теоретически можно решить посредством лишения предыдущего судебного акта части законной силы судебного решения при сохранении прочих свойств, с тем чтобы судебные акты по одному делу и существовали одновременно, но в то же время не противоречили друг другу в силу разной законной силы судебного решения. К примеру, судебный акт предыдущей инстанции можно лишить свойства исполнимости по аналогии с нормой части 7 статьи 141 АПК РФ, в соответствии с которой в определении об утверждении мирового соглашения, заключенного в процессе исполнения судебного акта арбитражного суда, должно быть также указано, что этот судебный акт не подлежит исполнению. Косвенно такая возможность подтверждена иными исследователями. Например, Кочергин К.В. отмечает, что «АПК РФ разрешен вопрос о действии нескольких судебных актов по одному делу для случаев утверждения мировых соглашений, заключенных в процессе исполнения судебных актов арбитражных судов» [1].

В докладе предложены и иные пути разрешения указанного вопроса и сформулированы выводы относительно необходимости отмены судебных актов при утверждении мирового соглашения в вышестоящей инстанции с точки зрения того, рассмотрено ли дело по существу (для апелляционной инстанции), а также с точки зрения согласия или несогласия суда вышестоящей инстанции с выводами суда первой инстанции; предложены соответствующие изменения АПК РФ.

Источники и литература

- 1) Кочергин К.В. Утверждение мировых соглашений в арбитражных судах апелляционной и кассационной инстанций // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 1. С. 32-36.
- 2) Морозова А.С. Полномочия суда апелляционной инстанции // Администратор суда. 2017. № 2. С. 16-20.
- 3) Терехова Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М.: Волтерс Клувер, 2007. 320 с.