

## Отдельные аспекты института представительства в гражданском процессе

Научный руководитель – Пестрецова Светлана Александровна

*Черных Алексей Владиславович*

*Студент (бакалавр)*

Сургутский государственный университет Ханты-Мансийского АО, Сургут, Россия

*E-mail: chernihalexey@gmail.com*

В сентябре 2017 года в Государственную думу был внесен проект федерального закона «Об осуществлении представительства сторон в судах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты» [1].

Изменения, предлагаемые данным законопроектом, по сути, являются реформой института представительства и связаны с полным пересмотром подхода законодателя к регулированию данного вопроса. Рассматриваемый законопроект вызвал резонанс в профессиональных кругах, что в свою очередь говорит о его актуальности и необходимости теоретического осмысления.

Все изменения предлагаемые проектом федерального закона сводятся к введению определенных требований к субъектам, осуществляющим представительство в рамках гражданского, административного и арбитражного судопроизводства.

К представителям будут предъявляться следующие требования: 1) Наличие высшего юридического образования для физических лиц, 2) наличие высшего юридического образования и сдача профессионального экзамена для иностранных граждан 3) наличие аккредитации для иностранных организаций.

В пояснительной записке к проекту федерального закона [2] необходимость таких изменений обосновывается положением 48 статьи Конституции [3], где каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи.

Разрешая вопрос о наиболее правильном подходе к пониманию термина «квалифицированная» и анализируя позиции ученых процессуалистов [4], [5] мы приходим к выводу, что квалифицированность юридической помощи подразумевает не только предъявление требований к субъекту, оказывающему такую помощь, но и установление норм, регулирующих качество оказания услуг представительства.

Однако на данный момент времени мы не наблюдаем ни гарантий профессионализма субъектов, являющихся представителями в гражданском процессе, ни гарантий качества оказываемой услуги. Этот факт и явился причиной внесения в Государственную Думу проекта закона о внесении изменений в институт судебного представительства.

Аргументы в пользу законопроекта. Во-первых, это улучшение качества оказываемых услуг судебного представительства. Во-вторых, несмотря на все недостатки закона, любое продвижение в сторону воплощения в жизнь положений Конституции Российской Федерации можно назвать серьезным достижением юридической мысли.

В-третьих, данные изменения должны повлечь за собой ускорение процесса судопроизводства, максимального приближения его к нормам процессуального права, за счет участия в нем исключительно лиц, заранее знакомых с правилами ведения дел в суде..

Аргументы против законопроекта..

1. Противоречие законопроекта и Программы Российской Федерации «Юстиция».

Во исполнение Программы Российской Федерации «Юстиция», Министерство Юстиции Российской Федерации подготовило проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Данная Концепция преследует те же цели, что и рассматриваемый законопроект, однако достигать эти цели, планируется совершенно по-

разному: Концепция предполагает введение адвокатской монополии, то есть предоставление права на судебное представительство лишь адвокатам, а Законопроект предлагает решать возникшую проблему путем введения рассмотренного выше ряда требований к представителям. Таким образом положения данных актов вступают в противоречие.

## 2. Недостаточность правового регулирования.

Положений Законопроекта очевидно недостаточно для разрешения поставленной перед ним задачи. В частности он не решает ряд вопросов, таких как: 1) Каким образом будет осуществляться контроль над исполнением норм? 2) Будут ли предоставляться бесплатные услуги представителя малообеспеченным слоям населения? 3) Предполагается ли введение ответственности за оказания некачественных услуг судебного представительства?

Таким образом, институт представительства, на наш взгляд, действительно нуждается в реформировании и приведении его в соответствие с нормами Конституции Российской Федерации. На данный момент этот вопрос получил развитие и нашел несколько путей решения. Проанализировав все приведенные аргументы, мы приходим к выводу, что введение норм, устанавливающих монополию адвокатов на осуществление представительства является наиболее целесообразным и с наибольшей вероятностью приведет к положительным изменениям.

## Литература

[1] Проект Федерального закона N 273154-7 "Об осуществлении представительства сторон в судах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты" (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 27.09.2017) / [Электронный ресурс] Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 31.10.2017).

[2] Пояснительная записка "К проекту федерального закона "Об осуществлении представительства сторон в судах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты" / [Электронный ресурс] Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 31.10.2017).

[3] "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) / Российская газета. - 25.12.1993 г. - № 237

[4] Гаврилов С.Н. К вопросу о толковании отдельных терминов в контексте построения корпоративной системы менеджмента качества юридической помощи (услуг) в адвокатуре // Адвокатская практика. 2010. N 5. С. 4 - 19.

[5] Панченко, В. Ю. Квалифицированность как признак юридической помощи/В. Ю. Панченко//Адвокатская практика. -2012. -№ 2. -С. 18-20.

[6] Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) / [Электронный ресурс] Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 31.10.2017).

## Источники и литература

1 Проект Федерального закона N 273154-7 "Об осуществлении представительства сторон в судах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты" (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 27.09.2017) / [Электронный ресурс] Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 31.10.2017).

2 Пояснительная записка "К проекту федерального закона "Об осуществлении представительства сторон в судах и о внесении изменений в отдельные законодательные

- акты" / [Электронный ресурс] Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс» (дата обращения 31.10.2017).
- 3 "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) / Российская газета. – 25.12.1993 г. – № 237
  - 4 Гаврилов С.Н. К вопросу о толковании отдельных терминов в контексте построения корпоративной системы менеджмента качества юридической помощи (услуг) в адвокатуре // Адвокатская практика. 2010. N 5. С. 4 - 19.
  - 5 Панченко, В. Ю. Квалифицированность как признак юридической помощи/В. Ю. Панченко//Адвокатская практика. -2012. -№ 2. -С. 18-20.
  - 6 Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) / [Электронный ресурс] Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 31.10.2017).