

**Простое отрицание иска как самостоятельное средство защиты ответчика.**

**Научный руководитель – Шеменова Ольга Николаевна**

*Дёмина Анастасия Андреевна*

*Студент (магистр)*

Воронежский государственный университет, Воронеж, Россия

*E-mail: liketezi102@gmail.com*

Согласно принципу равноправия сторон в судебном процессе ни одна из них не имеет преимущественных процессуальных прав и возможностей перед судом. Однако, сравнивая ответчика с истцом, можно сказать, что он - сторона пассивная, обороняющаяся, которая только отражает нападение истца и старается, чтобы истцу не была оказана помощь. В силу этого право на защиту ответчика реализуется им по средствам применения особого комплекса правовых средств. Сегодня в ст. 137 и п.2 ч.2 ст.149 ГПК РФ в качестве средств защиты ответчика против иска закреплено возражение против иска и предъявление встречного иска ответчиком. Однако ГПК РФ не запрещает использование ответчиком для защиты простого отрицания, поэтому ряд ученых в качестве самостоятельного средства защиты ответчика также выделяют простое отрицание иска, другие - просто говорят о его существовании или приравнивают простое отрицание к возражению, а некоторые и вовсе опровергают принадлежность простого отрицания к средствам защиты.

Например, процессуалист Г.Д. Васильева считает необходимым включить данное средство в состав возражений материально-правового характера. В то же время, она говорит о том, что в случае, когда в заявлении об отклонении иска отсутствуют доводы юридического и фактического характера, такое возражение против иска следует считать отрицанием. Поскольку бремя доказывания фактов основания иска лежит на истце, ответчику может быть достаточно простого отрицания иска[3].

А.А. Добровольский помимо возражения и встречного иска к процессуальным средствам защиты относит и отрицание иска. Он придерживается точки зрения, при которой отрицание иска заключается в том, что ответчик не признаёт материально-правовое требование, которое к нему предъявляет истец и при этом не указывает на основания или правовые факты. При наличии в отрицании ответчика мотивов, доказательств или фактов отрицание приобретает статус мотивированного и называется возражением[2].

Л.И. Анисимова утверждает, что понятие «отрицание» можно использовать только как теоретическую конструкцию и структурную часть возражения, поскольку на законодательном уровне ни в кодексах, ни в законах данное понятие не закреплено[1].

А.Ф. Клейнман говорил о том, что в случае, когда ответчик, отрицая иск, приводит мотивы такого отрицания или факты, опровергающие иск по существу и при этом он не выдвигает никаких требований к истцу, такие действия ответчика следует называть «возражением против иска» [5].

По мнению Е.В. Васьковского, любой способ защиты можно назвать возражением, будь то простое отрицание или же заявление отвода. В то же время он утверждает, что под возражением следует понимать утверждения ответчика не опровергающие основания иска, но лишаящие его требование юридической силы. Это противоречит принципу простого отрицания, при котором ответчик никак не обосновывает свою позицию и не доказывает её. Как правило, используя простое отрицание, ответчик просит суд отказать в удовлетворении иска и считает исковые требования не обоснованными[4].

По мнению Н.М. Трашковой отрицание иска следует относить к первичной реакции ответчика, которая может усиливаться доказательствами и быть преобразована во встреч-

ный иск или в возражения против иска. Она отмечает, что при пассивной позиции ответчика защитой интересов ответчика занимается суд, который самостоятельно устанавливает необоснованность требований истца[6].

Не возможно не согласиться с тем, что крайне сложно использовать простое отрицание для разрешения спора в интересах ответчика в суде. Поскольку такое средство защиты может быть не эффективным для ответчика в случае, когда исковые требования выражены истцом четко, обоснованы им и понятны суду, а ответчик не желает разъяснять свою позицию. При использовании простого отрицания как средства защиты ответчика в исковом производстве исключается его влияние на ход судебного процесса, а вероятность рассмотрения спора в пользу истца существенно возрастает. Но данное утверждение верно только в том случае, если ответчик совершенно не реагирует на требования истца, предъявляемые к нему через суд. Само же «голое» отрицание уже предполагает активность ответчика, пусть и в малой степени. Суд в свою очередь рассматривает доказательства истца о том, что его исковые требования являются обоснованными. Он выявляет обоснованность требований истца, поскольку в гражданском процессе Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств несоблюдения ответчиком права лежит на истце. Таким образом, применение простого отрицания для разрешения конфликта могло бы привести к принятию решений и возникновению последствий правового характера на основании ничем не подтвержденных утверждений ответчика о несогласии с иском. В случае, когда доказательства истца подтверждают обоснованность его требований, суд принимает решение об удовлетворении иска. Применение простого отрицания ответчиком является эффективным для него в случаях, когда ответчику необходимо получить дополнительное время для более детального изучения аргументов истца, что позволит ему сформировать более четкую позицию.

Таким образом, большинство процессуалистов указывают на такой критерий отграничения простого отрицания от возражения, как представление ответчиком фактов и доказательств, что отсутствует при использовании в качестве средства защиты простого отрицания. При этом возможно, что ответчик не будет ссылаться на обстоятельства, обосновывающие непризнание иска. Многие из них также отмечают, что простое отрицание является первой стадией возражения или же трансформируется в него. Следует отметить, что преимуществом отрицания как средства защиты является возможность перехода к другим правозащитным мерам. А может ли возражение трансформироваться в простое отрицание? Исходя из основного критерия разграничения простого отрицания от возражения, такое возможно теоретически, в случае, когда ответчик не может обосновать фактами и объяснить мотивы своего возражения. Однако на практике отсутствие обоснования ответчиком только некоторых фактов возражения не приводит к переводу его в разряд отрицаний, а только приближает такое возражение к простому отрицанию, при этом сохраняется значимость оснований возражения. Это связано с тем, что обязанность доказывания изначально возложена на истца. Если истец не сумел доказать свои требования, предъявленные в иске, то и необходимость в доказывании возражений ответчиком не возникает.

### Источники и литература

- 1) Анисимова Л.И. Возражения против иска // Советская юстиция. 1959. № 11. С. 24
- 2) Ванеева Л.А. Реализация конституционного права граждан на судебную защиту в гражданском судопроизводстве. Владивосток, 1988. С. 70.
- 3) Васильева Г.Д. Защита ответчика против иска в гражданском судопроизводстве. - Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1982. - 108 с.

- 4) Васьковский Е.В. В 19 Курс гражданского процесса: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. – М.: Статут2016. – 624 с. (Классика гражданского процесса.) § 74
- 5) Клейнман А.Ф. Советский гражданский процесс. М., 1954. С. 161.
- 6) Трашкова Н.М. Защита ответчика в гражданском процессе: автореф. дис. . . . канд. юрид. наук. М., 2009. С. 8, 17, 23–24.