

Блокчейн и сфера его применения: правовые принципы

Научный руководитель – Сиротина Светлана Вячеславовна

Ямович Дарья Олеговна

Студент (бакалавр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: yamovichd@gmail.com

В настоящее время система блокчейна захватила более 20 областей применения вне финансовых сервисов. Распространение данной системы не нуждается в доказывании, в отличие от факта необходимости законодательного регулирования. Вопросом о правовом регулировании блокчейна задаются современные законодатели различных стран уже на протяжении нескольких лет, и проблема пробела правового регулирования в сфере блокчейна стоит достаточно остро. Тотальное применение технологий всегда связано с увеличением объема мошенничества в данных сферах, и финансовые операции становятся менее подконтрольными государству, однако, пока ни одно государство до сих пор не приняло ни один акт, который регулировал бы блокчейн и объяснял его феномен. Можно искать причину неурегулированности во времени, которое требуется законодателям, чтобы тщательно вникнуть в природу блокчейна, но эта технология существует почти 10 лет, поэтому ссылаться на то, что система блокчейна весьма новая и не имеет достаточного распространения в том или ином государстве по меньшей мере безрассудно. Можно говорить об отсутствии прецедентов, но Американская Комиссия по ценным бумагам и биржам завела первое в истории дело о мошенничестве при первичном размещении криптовалюты в отношении бизнесмена Максима Заславского и двух его компаний.[1] Так же уже появилось достаточно фальшивых блокчейн-проектов, которые занимаются облачным майнингом, финансовыми пирамидами, псевдо-стартапами, которые на деле никто не собирается реализовывать. Законодателей тоже можно оправдать, сказав, что технология требует достаточно сложного с технической стороны изучения и внедрения новых норм в уже существующий массив законодательства, и это требует привлечения большого количества ресурсов в виде специалистов и финансовых вложений. Если вдаваться в подробности принятия в России системы блокчейна, то сначала к идее о блокчейне надзорные органы отнеслись с недоверием, но никаких ответных мер не принимали, однако, после рассмотрения варианта полного запрета на использование технологии блокчейна, было вынесено решение о будущей легализации этой системы в рамках специального федерального закона.[3]

На пути к созданию нормативной базы в сфере блокчейна нужно обосновать необходимость выделения отдельной отрасли законодательного регулирования, о которой высказался Д.А. Медведев на Петербургском Юридическом Форуме.[2] Однако, использование блокчейна в различных сферах требует применения правовых норм из различных отраслей. На мой взгляд, вероятнее всего два пути решения этой проблемы, в которых есть свои преимущества и недостатки.

Первый и наиболее очевидный-это выделение отдельной отрасли законодательного регулирования. Плюсы данного способа заключаются в централизации всех процессов применения блокчейна и введение унифицированной системы для проведения операций, что хорошо для государства и правоохранительных органов, но не хорошо для частных лиц, поскольку такое регулирование будет существенно сковывать действия лиц при проведении операций и приводить к застою новых способов применения блокчейна. Необходимо

уяснить, к какому виду права стоит отнести данный блок. На мой взгляд, массив законодательства, посвящённый блокчейну, должен входить в сферу частного права. В данной сфере должен преобладать диспозитивный метод правового регулирования, поскольку прелесть блокчейна состоит как раз в том, что операции совершаются без посредничества третьих лиц со стороны коммерческих организаций. По общему правилу блокчейн открыт и анонимен, что позволяет децентрализованно обеспечивать защиту сети, поэтому императивные нормы в данной отрасли преобладать не должны.

Если же и выделять отдельную отрасль права, регулируемую блокчейн, то тогда необходимо оставлять простор для творчества контрагентов с помощью широкого массива диспозитивных норм. Для блокчейна необходимо создать шаблонные нормы, которые будут регулировать процесс проведения финансовых операций, и которые можно будет изменить по желанию сторон, внести в них коррективы в зависимости от потребностей контрагентов. Однако, несмотря на факт свободных отношений в сфере блокчейна, без императивных норм в массиве его законодательства не обойтись, поскольку оборот должен быть обеспечен стабильностью, что позволило бы увеличить объём проводимых операций в связи с улучшением системы безопасности и введения ответственности за махинации в сфере блокчейна. Важно создать определённый скелет отрасли, состоящий из императивных норм, которые будут защищать добросовестных контрагентов, а не ограничивать оборот. Второй способ - это внедрение в уже существующие отрасли права норм, регулирующих применение системы блокчейна. Глобальное преимущество данного способа будет составлять возможность внедрения разнородных норм применения блокчейна в различные подотрасли, что сделает возможным применение различных методов правового регулирования в необходимых комбинациях и пропорциях. Однако этот метод будет приводить к огромному числу коллизий, поскольку в российской законодательной системе отрасли права малодинамичны, и искусственное введение новых норм, регулирующих блокчейн, будет создавать явное противоречие с уже устоявшимися принципами отраслевых норм. Так же специфический предмет регулирования будет отторгаться нашей системой, во избежание чего придётся вносить многочисленные поправки, которые могут привести к ещё большим противоречиям и дестабилизации уже существующего оборота. Однако введение поправок необходимо, поскольку общество не стоит на месте, и застой в законодательном регулировании может привести к массовому развитию нелегальных форм оборота.

Можно говорить и о третьем пути решения этого вопроса - оставить систему саморегулирующейся. Новые технологии, в том числе и блокчейн, делают вмешательство со стороны государства в оборот невозможным или приводят к его сокращению. Высокотехнологичные децентрализованные системы самостоятельно могут контролировать оборот и берут часть регулирующих функций государства на себя. Нужно ли вмешиваться в эту систему - не понятно, поскольку блокчейн не даёт пока что стопроцентной гарантии на безопасность проведения операций, поскольку с развитием этой технологии ведётся и развитие новых способов обхода технологии. Вероятность этой гарантии уже стремится к ста процентам, остаётся вопрос за временем и внедрением практики использования. Так же в защиту саморегулирующейся системы можно сказать, что из-за трансграничного характера системы не нужно обременять финансовые операции нормами различных государств, поскольку система сама обеспечивает безопасность проведения операций.

Источники и литература

- 1 Газета Ведомости [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/technology/articles/2017/10/03/736241-ssha-delo-ico> (дата обращения 02.01.2018)
- 2 РБК Новости [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://www.rbc.ru/economics/17/05/2017/591c28259a79471d2ecbbf7b> (дата обращения 29.12.2017)

- 3 Янковский Р.М. Государство и криптовалюты: проблемы регулирования // Московский государственный университет [Электронный ресурс], 2017.