

Специализированные суды: перспективы развития в рамках судебной системы России с учетом зарубежного опыта функционирования

Научный руководитель – Каменева Анна Николаевна

Чеснова Виталия Витальевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа государственного аудита, Москва, Россия

E-mail: ChesnovaV@yandex.ru

Актуальность данной темы обусловлена происходящим в настоящее время процессом реформирования судебной системы России. Согласно постановлению Пленума ВС РФ от 13.07.2017 в 2018 году будут созданы суды апелляционной и кассационной инстанций в системе судов общей юрисдикции. В проекте судебной реформы отмечается, что указанные суды станут действовать в составе президиума суда и судебных коллегий: гражданской, уголовной, по административным делам и по делам военнослужащих. Учреждение коллегий, в свою очередь, обосновывает действенность принципа функциональной специализации.

Теоретическое осмысление понятия специализации зависит от конкретной национальной судебной системы. Проблема неясности российского понимания судебной специализации актуализирует потребность изучения данной темы. В соответствии с ФКЗ «О судебной системе» в России существует один специализированный суд - Суд по интеллектуальным правам. Однако некоторые авторы прослеживают признаки специализации также у Дисциплинарного судебного присутствия, военных, арбитражных и конституционных (уставных) судов [1].

Следовательно, существует проблема определения критериев специализации. Выделяют одиночные, основанные на специфике субъекта или предмета правоотношений, а также смешанные критерии. Принято также выделять два аспекта специализации. Функциональный состоит в создании коллегий, составов по рассмотрению отдельных категорий дел в рамках одного суда, что можно трактовать как способ создания специализированной компетенции внутри существующей юрисдикции. Институциональный аспект предусматривает изменения в судостроительстве, включая образование новых видов юрисдикций.

Зарубежный опыт демонстрирует тенденцию к широкой институциональной специализации. Это объясняется рядом факторов: политико-территориальным устройством государства, уровнем развития правовой системы. Во многих странах развиты отдельные юрисдикции, построенные в виде целой системы судов со своим высшим органом, как административные суды ФРГ.

Судебная практика России доказывает состоятельность внутренней специализации. В системе арбитражных судов, в структуре ВС РФ действуют судебные коллегии.

Ювенальная юстиция реализуется посредством применения ювенальных технологий, то есть происходит процесс адаптации судопроизводства к категориям дел, стороной которых являются несовершеннолетние. В практическом смысле важен опыт Ростовской области по формированию региональной модели ювенальной юстиции. Сейчас в области действует 15 специальных судебных составов, включая 3 модельных, где введена также гражданско-правовая специализация. Развитию данных прообразов ювенальных судов способствует внедрение международных ювенальных стандартов в рамках реализации российско-канадской программы по усовершенствованию работы в этой сфере.

В отношении административных судов в правовой науке представлено два подхода: создание отдельной системы либо коллегий в действующих судах. Создание системы данных судов нецелесообразно, так как возникнет проблема разграничения компетенции по рассмотрению административных споров между тремя судами, что приведет к дезориентации населения по вопросу подсудности дел [3]. Посредством введения в 2015 году Кодекса административного судопроизводства и применения принципа внутренней специализации был реализован второй подход. Сейчас действуют специализированные коллегии в арбитражных судах и судах общей юрисдикции, что говорит об отсутствии предпосылок образования административной юрисдикции.

Перспективы развития пенитенциарных судов в России также рассматриваются на основе функциональной специализации [2]. Введение должности пенитенциарного судьи, как и создание пенитенциарных судов, представляется возможным в судах общей юрисдикции. Деятельность этих судей способна привести к уменьшению числа нарушений в работе уголовно-исполнительной системы путем проведения ими пенитенциарного надзора. Необходимость создания указанных судов продиктована потребностью гуманизации уголовного законодательства, снижения уровня преступности. Эффективность пенитенциарной специализации доказана на опыте Испании, Польши, Финляндии.

По мнению сторонников судебной специализации (Р.Шлегель, В.Лебедев, Т.Хабриева), введение специализированных судов обеспечит единообразие судебной практики, нормализацию нагрузки на судей судов общей юрисдикции и в целом более эффективное, качественное и независимое правосудие с учетом специфики предмета правового регулирования. Отмечается, что специализация выступает в качестве фактора развития досудебных и внесудебных форм урегулирования правовых споров. Обращаясь к российскому опыту, необходимо указать, что при разбирательстве дел в арбитражных судах активно применяются примирительные процедуры переговоров, медиации.

Оппоненты (И.Бентам, В.Жуйков) считают, что судебная специализация приведет к неопределенности в подсудности дел между судами общей и специализированных юрисдикций, раздробленности судебной системы, проблеме финансирования и доступа к правосудию. Решение проблемы повышения качества судебной деятельности видится в увеличении численности и материального обеспечения аппарата, а не в специализации.

На основании вышесказанного можно сделать вывод о том, что в современной России превалирует тенденция к функциональной специализации и разработке особых процессуальных форм при рассмотрении определенных категорий дел. Для расширения институциональных предпосылок рационально использовать прием «двойной специализации» из опыта построения системы социальных судов ФРГ. Также судебная система развивается в направлении централизации, укрупнения судебных структур, о чем свидетельствует упразднение Высшего Арбитражного суда в 2014 году. Можно предположить, что российская система постепенно приближается к английской модели судоустройства с единым высшим судом, являющимся последней инстанцией для всех судов, включая специализированные.

Источники и литература

- 1) Замышляев Д.М. Виды судебных юрисдикций: сравнительно-правовой и исторический подход. Автореф. дисс. . . . канд. юр. наук. Москва, 2016.
- 2) Овсянникова А.В., Россман Э.Ю. Пенитенциарные системы и пенитенциарные реформы в зарубежных странах. М., 2017.
- 3) Павлова М.С. К вопросу о специализации судов // Мировой судья. 2013. №. 1.