

## Договорное регулирование имущественных отношений супругов

Научный руководитель – Дюжева Ольга Александровна

*Московская Наталия Владимировна*

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского права, Москва, Россия

*E-mail: moskovskaya\_n@mail.ru*

Научный интерес представляет ряд вопросов, связанных с договорным регулированием имущественных отношений супругов, не нашедших однозначного разрешения в законе. Прежде всего, что может быть предметом договорного регулирования, каковы основные причины заключения брачного договора, какова статистика заключаемых супругами имущественных соглашений в России и зарубежных странах.

Традиционно выделяется три подхода к решению вопросов собственности в семье - режим раздельности имущества супругов, режим общности и режим отложенной общности. Вместе с тем ряд исследователей разделяют режим общей совместной собственности на два подвида - полная совместная собственность и частичная общая собственность [1, 5].

Сферы возможного договорного регулирования отношений супругов различаются в зависимости от стран. В России супруги могут урегулировать договором только имущественные отношения. По законодательству республики Беларусь в брачном договоре можно определить не только имущественные права и обязанности супругов, но и формы, методы и средства воспитания детей, место их проживания и другие вопросы, связанные с содержанием и воспитанием детей [2].

Кроме того, отличаются и цели заключения договоров между супругами. Например, в Англии и США основной целью, преследуемой заключением брачного договора, является избежание длительного и дорогостоящего судебного разбирательства.

В России цели заключения брачного договора несколько отличаются, так, О.Д. Петроль выделяет основные цели заключения брачного договора [4]:

- изменение режима общей совместной собственности теми, кому данный режим по тем или иным причинам не подходит;
- избежание сложностей с доказыванием принадлежности добрачного имущества в тех случаях, когда предвидится его трансформация;
- недобросовестная - оставить ни с чем малообеспеченного супруга или супругу;
- защита имущества от требований кредиторов.

Остановимся более подробно на указанных целях. Несмотря на сходство первой цели с зарубежной версией брачного договора, можно отметить разную процедуру заключения брачного договора. Если в Европе у обеих сторон должны быть независимые консультанты, которые прерывают процесс составления брачного договора, если становится очевидно, что на одну из сторон оказывается психологическое давление [6]. Кроме того, заключению брачного договора сопутствует длительный процесс раскрытия имущества, в договоре прописывается, когда наступают предусмотренные последствия, что происходит с правами и обязанностями сторон, если имущество трансформировалось.

Определение принадлежности добрачного имущества представляется вполне обоснованным основанием заключения брачного договора, так как при совершении цепочки сделок доказать, что, например, трехкомнатная квартира приобретена за счет двухкомнатной и однокомнатной, принадлежавшей одному из супругов, если сделки совершены с временным разрывом, достаточно сложно [3, 4]. Так же непросто доказать, что накопления

в наличных деньгах являются добрачным или личным имуществом. Так Л.Ю. Михеева утверждает, что если в период брака одному из супругов подарили денежные средства, то они принадлежат ему только до их трансформации. То есть если на денежные средства был приобретен, например, автомобиль, то автомобиль включается в общую совместную собственность супругов, так как приобретен по возмездной сделке в период брака [3]. Представляется, что данный подход не вполне верен. Имущество, приобретенное во время брака, но на личные средства, не является общим имуществом супругов, что вытекает из телеологического толкования статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации и прямо закреплено в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака». Вместе с тем доказывание в суде того факта, что имущество приобретено на личные средства, сопряжено с большими сложностями.

Что касается цели оставления ни с чем малообеспеченного супруга, который вступает в брак, не имея собственных источников средств для существования, то это вполне достижимая за счет конструкции брачного договора цель. Например, в период брака этот супруг занимается воспитанием детей и домашним хозяйством, а при расторжении остается без средств к существованию. И в данной ситуации оспорить брачный договор по основанию крайне неблагоприятных условий будет затруднительно, так как в судебной практике сложился подход, что целью брачного договора является изменение режима общей собственности, поэтому неравноценное разделение не является показателем крайне неблагоприятного положения. Такое крайне неблагоприятное положение российские суды констатируют, когда супруг не получает ничего или получает только долги. Соответственно, если один супруг получит квартиры, дачный домик, автомобили, а второй - сарай для садового инвентаря, основания для признания такого брачного договора недействительным отсутствуют. Например, в Англии до последнего времени брачный договор носил для суда рекомендательный характер и учитывался как один из факторов при разделе имущества [4]. Сейчас брачный договор обязателен, но у суда сохраняется право пересмотреть его условия, если возникают сомнения в их справедливости.

Представляется, что где-то между позициями российского и английского суда находится золотая середина - с одной стороны, было бы несправедливо пересматривать режим, который стороны добровольно избрали, лишая их отношения свободой судейского усмотрения предсказемости и стабильности, но с другой стороны - необходима возможность скорректировать явно несправедливые условия.

### Источники и литература

- 1) Бевзенко Р.С. Сделка с супружеским имуществом без согласия другого супруга // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2016. N 11. С. 124 – 134;
- 2) Матвеева Н.А. Правовая природа брачного договора по праву России, Украины и Беларуси // Нотариус. 2012. № 5. С. 32-35.
- 3) Михеева Л.Ю. Концепции развития семейного законодательства у нас в стране нет // Закон. 2017. N 2. С. 6 - 20.
- 4) Петроль О.Д. Некоторые вопросы семейного права. Online: <https://lfacademy.ru/course/22734>.
- 5) Branka Rešetar. Matrimonial Property in Europe: A Link between Sociology and Family Law // Electronic Journal of Comparative Law. Vol. 12.3 (December 2008). P. 10 - 16.
- 6) Katherine E. Stoner, Shae Irving. Prenuptial agreements: how to write a fair and lasting contract. 4th ed. United States, 2012. – 442 p.