

Проблемы использования показаний анонимного свидетеля в уголовном процессе

Научный руководитель – Зограбян Наира Юрьевна

Геворгян Гарик Сейранович

Студент (бакалавр)

Российско-Армянский (Славянский) университет, Институт права и политики, Кафедра уголовного права и уголовно-процессуального права, Ереван, Армения

E-mail: gevorgiangarik@gmail.com

Рост организованных форм преступности, распространение терроризма, а также то, что преступность в целом, а не только организованная, становится все более профессиональной, увеличение в ней удельного веса корыстных и корыстно-насильственных преступлений и ряд иных тенденций, обусловили то, что возможность уголовного наказания уже не сдерживает преступников от угроз и насилия в отношении лиц, которые изобличают их в преступлении [2]. Поэтому государство с целью исполнения своего позитивного обязательства обеспечить безопасность человека, предусмотрела ряд мер государственной защиты для лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, одним из которых является использование показаний лиц, сведения о личности которых скрыты от иных участников процесса и заменены псевдонимами. Данные лица в науке и в практике Европейского Суда по правам человека получили название анонимных свидетелей.

Право на безопасность, являясь субъективным правом любого члена общества, предстает как возможность, даже больше - необходимость обеспечения надежной защиты жизненно важных элементов: жизни, здоровья гражданина и его близких, их имущества [3]. Использование показаний анонимных свидетелей является мерой обеспечения безопасности лиц, которым грозит угроза за их содействие правосудию. Но в этом случае праву указанных лиц на безопасность противостоят право обвиняемого на защиту, право на очную ставку, так как он или его защитник лишаются возможности непосредственно участвовать в допросе свидетеля, следить за его поведением, тем самым проверить надлежность его показаний [12, 13]. С целью обеспечения баланса указанных прав и равенства сторон в уголовном процессе выработаны особые условия и требования к применению показаний анонимных свидетелей в обвинительном приговоре.

Возможность использования показаний анонимных свидетелей предусмотрено в позитивном праве как Российской Федерации, так и Республики Армения. В данном исследовании был проведен сравнительный анализ уголовно-процессуальных норм, определяющих механизма использования таких показаний в уголовном процессе России и Армении, правоприменительная практика государств, кроме того были исследованы выработанные на основе прецедентной практики Европейского Суда по правам человека требования, которые Суд предъявляет государствам по поводу правомерности использования показаний анонимных свидетелей в обвинительном приговоре [6]. В частности, Европейским Судом была высказана позиция о том, что обвинительный приговор не должен основываться единственно или в решающей степени на анонимных утверждениях [1]. Такая же позиция была воспринята Верховным Судом РФ и Кассационным Судом РА в своих решениях [14, 15]. Но, по нашему мнению, данное правило не является абсолютным и то, что обвиняемым или иным заинтересованным лицом применяется противоправное воздействие на свидетеля, необходимо рассматривать как отказ обвиняемого от права на встречный опрос и в данном случае суд может использовать показания анонимного свидетеля без его допроса в

суде, даже если данные показания являются единственным и решающим доказательством против обвиняемого.

В свете правовых позиций Европейского Суда нами были рассмотрены вопросы соответствия позитивного права и правоприменительной практики Армении и России с выдвинутыми Европейским Судом требованиями. Также нами выдвинуты некоторые проблемные вопросы, которые могут встать при исполнении требований ЕСПЧ, связанные с участием защитника в допросе анонимного свидетеля, а также ослабление роли показаний анонимного свидетеля в условиях закрепления, как в России, так и Армении теории свободной оценки доказательств.

Источники и литература

- 1) Брусницын Л.В. Обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию: мировой опыт и развитие российского законодательства (процессуальное исследование): Монография.- М.: Юрлитинформ, 2010.-316 с
- 2) Головкин Л.В. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головкин. - 2-е изд., испр. - М.: Статут, 2017, С. 383.
- 3) Замылин Е.И. Правовые и криминалистические проблемы обеспечения безопасности лиц, содействующих раскрытию и расследованию преступлений: монография. - М.: Юрлитинформ, 2010. - С.12.
- 4) Коркунов В.М. Теоретические и правовые основы положения личности в уголовном судопроизводстве: Автореф. дисс, д.ю.н., Харьков, 1987. С.7.12.
- 5) Сильников М.В. Право и закон в правовом государстве // Правоохранительная деятельность и правовое государство. Спб., 1995. С. 24.
- 6) Смольникова И.В., Псевдоним свидетеля в уголовном судопроизводстве (с учетом практики Европейского Суда по правам человека), Всероссийский криминологический журнал №2, 2012 г., С. 87.
- 7) Смирнов А.В. Уголовный процесс: учебник / А.В.Смирнов. - 6-е изд., перераб. - М.: Норма : ИНФРА-М, 2015.- С. 204
- 8) Малько А.В. Правовое государство // Правоведение. Известия вузов. 1997. № 3. С. 143-144, 146.
- 9) Постановление ЕСПЧ от 12 мая 2005 года № 46221/99 Дело «Оджалан (Ocalan) против Турции», п. 140. / <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-5562>
- 10) Постановление ЕСПЧ от 20 ноября 1989 года № 11454/85 Дело Костовки против Нидерландов, п.42. / <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-2611>
- 11) Постановление ЕСПЧ от 24 ноября 1986 года № 9120/80 Дело Унтерпертингер против Австрии, п.31-33 / <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57588>
- 12) Постановление Европейского Суда по делу "Саиди против Франции" (Sai'di v. France) от 20 сентября 1993 г., SeriesA, № 261-С, пп. 43—44; / <https://www.legal-tools.org/doc/bd29b7/pdf/>
- 13) Постановление Европейского Суда от 17 июля 2001 г. № 29900/96 по делу Садак и другие против Турции, п. 65; / <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-87363>
- 14) Постановление Кассационного Суда Республики Армения от 20.10.2011г. № ЛД/0212/01/10 / http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=30962247438187498
- 15) Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.08.2007 г., № 48-007-24 / http://www.vsrif.ru/stor_pdf.php?id=178740