

**Уголовная ответственность свидетеля за дачу заведомо ложных показаний в рамках гражданского дела**

**Научный руководитель – Калпинская Ольга Евгеньевна**

***Антонов Виталий Алексеевич***

*Студент (бакалавр)*

Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого, Великий Новгород, Россия

*E-mail: WolfDriller@gmail.com*

Привлечение к уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, заключения эксперта, специалиста или неправильный перевод, которая предусмотрена статьёй 307 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее «УК РФ») - довольно сложная процедура, но если говорить о привлечении к уголовной ответственности за это преступление, если оно было совершено в ходе гражданского дела, то процедура усложняется ещё больше. Трудность возникает с тем, что в настоящей редакции Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее «УПК РФ») нет однозначного указания, к чьей подследственности относится расследование такого преступления.

Единственное упоминание о подследственности по статье 307 УК РФ в УПК РФ содержится в ч. 6 ст. 151 УПК РФ, где говорится о том, что по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 306-310 УК РФ, предварительное следствие производится следователями того органа, к чьей подследственности относится преступление, в связи с которым возбуждено уголовное дело [1]. Данная формулировка вносит определённую ясность, но только в тех случаях, когда заведомо ложные показания были даны в уголовном деле, в которое свидетель привлекался в качестве свидетеля (для упрощения, чтобы постоянно не перечислять всех, возьмём только свидетеля из ст. 307 УК РФ, имея в виду, что есть ещё и другие субъекты). Например, заведомо ложные показания свидетелем были даны в рамках уголовного дела по ч. 1 ст. 105 УК РФ, которое расследуется следователями Следственного комитета РФ, соответственно уголовное дело в отношении данного свидетеля за заведомо ложные показания будет расследоваться следователями Следственного комитета РФ. При этом эта формулировка составлена так, что исключает гражданские дела. В случае появления желания у участника гражданского процесса (для упрощения возьмём только гражданский процесс, имея в виду, что есть другие) или другого заинтересованного лица привлечь к уголовной ответственности свидетеля, который давал заведомо ложные показания, который ставил свою подпись во время судебного заседания о том, что он предупреждён об уголовной ответственности по ст. 307, непонятно, к кому именно обращаться с заявлением.

Так как в России расследованием большей части преступлений занимаются 3 органа: Федеральная служба безопасности, органы внутренних дел и Следственный комитет, отсутствие указания на того, какой именно орган будет расследовать преступление, связанное с дачей заведомо ложных показаний в рамках гражданского дела, позволяет всем трём органам отказывать человеку, заявившему о преступлении, предусмотренном ст. 307 УК РФ. В таком случае от всех трёх органов будет законен и обоснован, так как в УПК нет конкретных указаний, что именно определённый орган должен расследовать это преступление. Отказ органа в расследовании преступления в рамках ст. 307 УК РФ может быть обусловлен спецификой категории дел. Специфика заключается в трудности доказывания

факта дачи заведомо ложных показаний в суде, в работе с протоколами судебных заседаний, сверкой с другими показаниями и в многих других аспектах. За 2016 год количество осуждённых по ст. 307 УК РФ (за ч. 1 и ч. 2) в качестве основной статьи составило 596 человек [2]. За первое полугодие 2017 года количество составило 414 человек [3]. Уголовные дела, связанные с попытками привлечь к ответственности за дачу заведомо ложных показаний, не представляются перспективными в плане обнаружения состава преступления и в дальнейшем вынесения обвинительного приговора судом, поэтому желание заниматься такими делами у органов, осуществляющих расследование преступления, довольно мало. В сегодняшней редакции УПК РФ органы внутренних дел, ФСБ, СК РФ на обращение гражданина о преступлении по ст. 307 УК РФ могут законно ответить: «Наш орган не занимается расследованием данного преступления. Это не к нам». В итоге один орган будет отсылать в другой, а другой в третий, такие случаи встречаются в практике.

Безусловно, преступления по ст. 307 УК РФ в основном связаны с уголовными делами, что подтверждает УПК РФ своей конструкцией, в которой упоминаются ситуации, когда дача заведомо ложных показаний была произведена свидетелем, проходившем по уголовному делу, но это не отменяет того, что это преступление не может совершаться в рамках гражданского процесса.

В УПК содержатся нормы, которые могут помочь решить проблему подследственности. Например, в п. 2 ч. 3 ст. 150 УПК РФ говорится о том, что дознание проводится по уголовным делам об иных преступлениях небольшой и средней тяжести - по письменному указанию прокурора [1]. «Об иных преступлениях» подразумевает те преступления, которые не указаны в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ, а ст. 307 УК РФ как раз в п. 1 не указана. Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 307 УК РФ, относится к преступлению небольшой тяжести, преступление по ч. 2 относится к средней тяжести. Помимо этого, может быть применена ч. 8 ст. 151 УПК РФ, согласно которой споры о подследственности уголовного дела разрешает прокурор [1]. В отношении уголовных дел, связанных с дачей заведомо ложных показаний в гражданском деле, может быть неприменима, потому что как такового спора о подследственности и нет, так как расследование этого преступления, если оно было совершено в рамках гражданского процесса, не закреплено ни за кем в сегодняшней редакции УПК РФ, из-за этого нет «претендентов» на спор.

Упование на то, что прокурор в каждом конкретном случае решит спор - это один из вариантов разрешения проблемы в рамках уголовно-процессуального законодательства. Чтобы внести ясность и определённость, а также уменьшить нагрузку на прокуроров представляется необходимым внести изменения в УПК РФ, согласно которым расследование преступления в виде дачи заведомо ложных показаний в суде в рамках гражданского дела будет закреплено за одним из органов, которые расследуют преступления в России, например, за органами внутренних дел.

Список литературы и источников:

1. Уголовно-процессуальный кодекс: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/)
2. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2016 год: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3834>
3. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 1 полугодие 2017 года: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4152>