

**Представления о Центральной Азии в российском экспертном сообществе:
дискурс аналитических центров**

Научный руководитель – Лукьянов Григорий Валерьевич

Светличный Владислав Александрович

Студент (бакалавр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет
мировой экономики и мировой политики, Москва, Россия

E-mail: vglk96@mail.ru

Российская Федерация (РФ) имеет продолжительную и содержательную историю взаимоотношений со странами Центральной Азии - региона, сформировавшегося после распада Советского Союза. За это время неоднократно изменялся характер и содержание двусторонних отношений с государствами региона. Помимо этого, менялась политика РФ, ее цели и устремления регионе в целом. Анализ этих изменений является необходимым для выявления закономерностей развития внешней политики РФ в ЦА.

В этой связи изучение формирования представлений о ЦА в российской политической элите видится актуальным, потому как является первым шагом к осмыслению российской внешней политики в регионе. Географические образы и геополитические конструкты, которыми оперируют прямо или косвенно влияющие на формирование внешнего курса РФ субъекты, представляются более ценными для понимания российской внешней политики, нежели «безусловные» законы и истины, определяющие, по мнению конвенционального подхода к геополитике [5], [2], [1], межгосударственные отношения.

Актуальность работы определяется еще и использованием нетривиальной для российской науки методологии критическая политика. Данный подход был разработан в 80-90-х гг. XX в. такими политологами и географами, как С. Дэлби [4], Дж. О'Тоал [8], Дж. Эгно [3] и др. Главный принцип критического подхода к геополитике заключается в положении о том, что геополитика и дискурс неотделимы друг от друга. Дискурс представляет собой набор социо-культурных инструментов, которые используются людьми для формирования понятий о мире и их деятельности в нем [7]. Геополитика, в свою очередь, является совокупностью понятий и представлений о пространстве, сформировавшейся у людей. Таким образом, внешняя политика государства обусловлена пространственным дискурсом, присущим политическим элитам данного государства.

Понятие «политические элиты» определяется Дж. О'Тоалом в его статье «Осмысливая критическую геополитику: геополитика и общество риска» как способность субъектов формировать пространственный дискурс. В работе выделяются несколько групп акторов, продуцирующих дискурс, лежащий в основе внешнеполитических действий: теоретики, ученые, высшее государственное руководство, публичные политики и СМИ [6].

В данной работе предпринята попытка изучения и выявления особенностей дискурса, продуцируемого первой группой акторов - научным и экспертным сообществом. С этой целью проведен сравнительный анализ образов и представлений о ЦА, фигурирующих в работах трех действующих в РФ think tank-ов (думающих центров): Российского Института Стратегических Исследований (РИСИ), Российского Совета по Международным Делах (РСМД) и Московского Центра Карнеги. Был проанализирован корпус аналитических материалов, докладов, интервью, публикуемых данными организациями и посвященных ЦА.

Результаты данной работы могут быть использованы в дальнейшем в рамках исследований, посвященных представлениям о ЦА, существующим в России. Например, полученные данные об академическом дискурсе могут быть сопоставлены с государственным дискурсом на предмет выявления совпадений между ними. Наличие или отсутствие таких совпадений поможет сделать вывод о том, насколько значительно влияние в РФ «силы знания» на государственную власть. В конечном итоге, все полученные в подобных исследованиях результаты смогут стать базой для изучения проблем внешней политики РФ в регионе.

Источники и литература

- 1) Спайкман Н. Дж. Политическая карта Евразии. Часть 2. / Перевод на русский язык М.Н. Грачева // Вестник РГГУ. Серия «Политология. История. Международные отношения. Зарубежное регионоведение. Востоковедение». – 2016. - №1. – С. 49 – 56.
- 2) Хаусхофер К. О геополитике: Работы разных лет / Перевод с немецкого Усачев И.Г. – М.: Мысль, 2001. – 426 с.
- 3) Agnew J. Place and Politics: The Geographical Mediation of State and Society. – L.: Allen & Unwin, 1987. – 267 p.
- 4) Dalby S. Creating the Second Cold War: The Discourse of Politics. – London: Pinter, 1990. – 212 p.
- 5) Mackinder H.J. Democratic ideals and reality. Washington, DC: National Defense University Press, 1942. – 213 p.
- 6) Ó Tuathail G. Understanding Critical Geopolitics: geopolitics and risk society // Journal of Strategic Studies. – 1999. - №22. – P. 111.
- 7) Ó Tuathail G., Agnew J. Geopolitics and discourse: practical geopolitical reasoning in American foreign policy // Political Geography. – 1992. - №11(2). – P. 193
- 8) ÓTuathail. G. The Language and Nature of the “New” Geopolitics: The Case of US – El Salvador Relations // Political Geography Quarterly. – 1986. - №5. P. 73 – 85.