

Анализ страхов и рисков молодёжи г.о. Тольятти

Научный руководитель – Желнина Евгения Валерьевна

Гайнцева Светлана Алексеевна

Студент (бакалавр)

Тольяттинский государственный университет, Гуманитарно-педагогический институт,
Кафедра «Социология», Тольятти, Россия
E-mail: lana96lana@mail.ru

Проблема рисков и безопасности является распространенной и очень обширной, поскольку затрагивает все сферы жизни общества и повседневную жизнь человека. Так как опасность окружает человека повсюду, она тщательно изучается для попытки преуменьшить возможный ущерб.

Нами было проведено пилотажное социологическое исследование с целью анализа страхов и рисков в представлении жителей города Тольятти. В данном исследовании упор сделан на представителях молодого поколения, а именно респондентах в возрасте 18-30 лет.

В ходе исследования выяснилось, что половина респондентов (50 %) ощущает угрозы в своей жизни. Вероятность появления в повседневной жизни тех или иных рисков оценивалась респондентами по пятибалльной шкале (где «5» - «полностью уверен, что случится», «4» - «случится», «3» - «скорее случится», «2» - «не случится», «1» - «полностью уверен, что не случится»). Исходя из этого, итоговый балл выше «2,5» будет оцениваться как то, что вероятность того или иного риска ожидается респондентами выше среднего, в то время как балл ниже «2,5» - вероятность появления риска ниже среднего.

Реальность появления политических угроз в жизни респондентов была оценена следующим образом: допустимыми для респондентов являются такие политические риски как коррупция («4»), террористический акт («3»), беспорядки внутри страны («3» и «3,2»), безвластие («2,4» и «2,6»), международное напряжение, военные действия («2,9» и «3»). Юноши больше («4,3»), чем девушки («3,4») ожидают такую политическую угрозу как ограничение гражданских прав и свобод, а также ограничение политической активности граждан («4,3» и «3,6»).

Социально-экономические риски ожидаются представителями обеих групп в одинаковой мере. Так, например, респонденты в большей степени осознают опасности снижения доступности качественного медицинского обслуживания («3,1» и «3,3»), потери работы («2,9» и «3,3»), потери накоплений («2,6» и «2,8»), появления долгов и кредитных обязательств («2,8» и «3,1»). Одним из заметных различий в ощущении рисков между юношами и девушками можно выделить риск появления зависимости (алкогольной, наркотической и т.д.). Для юношей вероятность появления этого риска средняя («2,5»), в то время как девушки оценивают возможность этого ущерба ниже среднего («2,1»).

В ожиданиях техногенных, природных и экологических рисков между юношами и девушками нет явных различий. Одними из самых допустимых рисков респонденты выделили аварии на транспорте («2,8»), природные катаклизмы («2,6»), ухудшение экологической обстановки («3,4»), антисанитария на территории города («3,1»). Ниже среднего («2,3») представительницами женского пола ожидаются эпидемии, а появления риска ухудшения качества воздуха, воды и пищи оцениваются юношами больше («3,9»), чем девушками («3,5»). Ниже среднего для представителей обеих групп ожидаются угрозы повышения уровня радиации. Сравнивая с исследованиями прошлых лет, этот показатель стал гораздо ниже. Так, например, в исследовании И. В. Задорина и Л. В. Шубиной о

восприятия россиянами социальных рисков и угроз за 10 лет, проведенном в 2006 году [2], было выявлено, что россияне в 1996 году боялись появления экологических угроз в их жизни больше остальных угроз (он занимал первое место в рейтинге рисков и угроз).

Допускают возможность появления таких информационных рисков как утечка персональных данных, нарушение авторских прав, воздействие «вредной» информации, мошенничество и кибербуллинг представители обеих групп (все показатели выше «3»). Такой информационный риск как отказ технических средств связи для представительниц женского пола сравнительно больше («2,9» против «2,3»). Основой информационной безопасности выступает осведомленность о возможных угрозах и способах их избегания или предотвращения, а также средствах минимизации ущерба [1].

Также респондентам было предложено оценить вероятность появления *личностных* рисков. Выше среднего оцениваются обеими группами респондентов следующие риски: потеря близких людей, появление тревожности и депрессии и страх перед будущим. Меньше всего юноши ожидают появления таких рисков как боязнь толпы («2,2») и боязнь новых знакомств («2,2»), в то время как девушки боятся столкнуться с этими рисками несколько больше («2,8» и «2,9» соответственно).

В ходе исследования также было выявлено ощущение респондентами безопасности в целом. Средний показатель для обеих групп респондентов составил «3,2».

Выводы исследования и перспективы анализа по данной теме:

1. Средний показатель ощущения респондентами собственной безопасности составил «3,2», исходя из чего можно предположить, что социальные институты недостаточно эффективно осведомляют молодёжь о возможностях себя обезопасить, избегая рисков. Предлагается внедрить обязательные дисциплины по безопасности для учащихся университетов и нескольких школ г. о. Тольятти в качестве экспериментальной группы.

2. Необходимо обратить внимание на недоверие молодёжи к телевидению как источнику достоверной информации [3]. Также необходимо выявить причины такого распространенного мнения среди молодёжи и сравнить с причинами доверия к такому источнику информации как Интернет. По результатам исследования, респонденты считают, что предоставляемая информация таким источником как телевидение искажается больше (94 %), чем таким источником информации как Интернет (56 %).

3. В целом, уровень доверия населения к социальным институтам снижается, но вместе с тем обществу необходимы граждане, чья социальность предполагает активное участие в жизни общества, и именно молодое поколение, располагающее всеми необходимыми ресурсами способно стать такой силой.

Источники и литература

- 1) 1. Желнина Е. В. Представления граждан о террористической деятельности и социальной безопасности в государстве // Азимут научных исследований. 2017. № 4. С. 396–399.
- 2) 2. Задорин И. В., Шубина Л. В. Восприятие россиянами социальных рисков и угроз: состояние динамики за 10 лет // Журнал политической философии и социологии политики. 2006. № 3. С. 29–38.
- 3) 3. Крикунова Ю. А. Теоретические и эмпирические основы исследования проблемы благоустройства моногорода в условиях модернизации российского общества // Концепт. 2013. № 6 (22). С. 31–35.