

**Университетская этика: проблема конструирования объекта****Научный руководитель – Перов Вадим Юрьевич***Китаев Дмитрий Геннадьевич**Студент (магистр)*Санкт-Петербургский государственный университет, Институт философии,  
Санкт-Петербург, Россия*E-mail: kitaev.career@gmail.com*

Изучение высшего образования связано с определением, конструированием объекта. Мы не можем взять высшее образование вообще. В связи с этим необходимо очертить университетское поле<sup>1</sup> и сконструировать объект изучения с этической спецификой. В данном случае «университетское поле» воспроизводит само себя - это общее понятие, включающее все, что соотносится с университетом как целым. «Поле университета является местом борьбы классификаций», которое определяет доминанты его собственного развития и анализа [1, с.38]. Структуру университетского поля отражает диспозиция интересов различных групп внутри университета (администрация, преподаватели, студенты, минобрнауки и т.д.) [1, с.86].

Внутри университетского поля происходит конструирование объекта, обладающего этической спецификой. Важно не «скатиться к редукционизму», потому что «природа полученных суждений предопределена выбором критериев отбора», в итоге конструирование объекта будет зависеть от «способности сфокусировать усилие по объективации на диспозициях и интересах» [1, с.32-34].

В процессе конструирования объекта, обладающего этической спецификой, а именно университетской этики, - следует избегать «частичного понимания, которому способствует вдохновленная рессентиментом жажда *редуцировать* (курсив автора), приводит к наивно финалистскому взгляду» на проблему развития университетов в России [1, с.11]. Это целостный, многофакторный вопрос, в котором сумма частей может быть и не равна целому. Поэтому при анализе высшего образования часто допускается ошибка: «объяснения *ad hoc*<sup>2</sup> при помощи *ad hominem*<sup>3</sup>» [1, с.12]. Это говорит не о том, как важно учитывать пресловутый человеческий фактор, но о том, что вопросы высшего образования гораздо шире, чем отдельные персоналии, пусть даже такие важные, как, например, ректор или министр образования.

Одним из аспектов процесса конструирования объекта университетской этики, его анализа и критики всегда должна быть объективация. Но «объективация имеет тем больше шансов быть одобренной и чествуемой в качестве “смелой” в “родственных кругах”, чем более ее объекты удалены в социальном пространстве», - в данном случае, внутри университетского поля. Это связано с болезненностью критики или самокритики, так как «в обнародовании (даже частичном) самого личного есть что-то от публичной исповеди» [1, с.13-15].

Еще одной сложностью является то, что изучение высшего образования, «с которым мы связаны всевозможными специфическими инвестициями неразрывно интеллектуальными и “мирскими”, - это вызов, автоматически рождающий мысль о бегстве». Это действительно сложно, так как к образованию в той или иной степени причастны все люди, когда-либо его получавшие, а это в свою очередь, может склонить к «гиперэмпиризму <...> создавая безупречную видимость объективного, трансцендентального субъекта», а это абсолютно недостижимо, вследствие своеобразия и неоднозначности феномена высшего образования. Конечно нельзя исключить субъективного взгляда на вопрос развития

университетов и формирования специфики университетской этики. Поэтому «невозможно избежать работы по конструированию объекта и связанной с ней ответственности. Не существует объекта, который бы не предполагал определенной точки зрения, даже если речь идет об объекте, созданном с намерением упразднить любую точку зрения, то есть пристрастность, и выйти за пределы частной перспективы, связанной с позицией исследователя в изучаемом пространстве» [1, с.15-16].

Можно сказать, что университетская этика - одна из объективированных характеристик университетского поля, указывающая на спектр понятий этического регулирования внутри и вне университета, как структуры высшего образования.

<sup>1</sup> Университетское поле - это весь спектр вопросов, которые касаются высшего образования и деятельности университетов, как акторов в частности. Негативная идентичность не подходит для университета как структуры высшего образования.

<sup>2</sup> ad hoc (лат. - к этому, для данного случая, для этой цели) - исключительно специфическое решение задачи или проблемы.

<sup>3</sup> ad hominem (лат. &thinsp;- &thinsp;«аргумент к человеку») - логическая ошибка, при которой в качестве аргументации происходит переход за рамки дискурса на личность самого человека.

### Источники и литература

- 1) Бурдьё П. Homo academicus [Текст] / Пьер Бурдьё; пер. с фр. С.М.Гавриленко, О.М.Журавлева, Д.Ж.Кондова, Е.В.Кочетыгорова. О.О.Николаева, Н.В.Савельева; под науч. ред. Е.В.Кочетыгоровой и Н.В.Савельевой. – М.: Издательство Института Гайдара, 2018. – 464 с.