

Проблемы устойчивости современного режима нераспространения ядерного оружия

Научный руководитель – Михайленко Екатерина Борисовна

Демьянова Анна Дмитриевна

Студент (бакалавр)

Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина,
Институт социальных и политических наук, Екатеринбург, Россия

E-mail: awinchester6677@gmail.com

За 50 лет своего существования, международный режим нераспространения ядерного оружия (МРНЯО) продемонстрировал свою результативность, предотвратив массовое возникновение новых ядерных государств и инициировав создание параллельных контролируемых институтов и международных нормативных актов. Однако на данном этапе режим сталкивается с серьезными вызовами как внешнего, так и внутривидового характера, которые ставят под угрозу его дальнейшее существование в качестве эффективного инструмента нераспространения ядерного оружия (ЯО) и последовательного ядерного разоружения.

Режим нераспространения ядерного оружия, правовой основой которого выступает Договор о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО), является неотъемлемым элементом современной системы международной безопасности. Согласно ДНЯО большая часть участников договора добровольно отказывается от права создания и обладания ядерного оружия в пользу пяти ядерных государств. На данном этапе режим ДНЯО сталкивается с серьезными вызовами, которые ставят под угрозу его дальнейшее существование.[3]

Углубляясь в новые проблемы и угрозы режиму нераспространения можно выделить ряд пунктов, которые напрямую связаны с причинами возникновения и обострения противоречий между неядерными и ядерными государствами по проблеме соблюдения последними своих обязательств по разоружению. Среди них:

- отсутствие прогресса по ратификации Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ);
- отсутствие консенсуса между участниками договора на Обзорной конференции ДНЯО в 2015 г.;
- невозможность наладить переговорный процесс с КНДР на фоне продолжающегося развития северокорейской ядерной программы, проведения новых испытаний ЯО и запусков баллистических ракет [1];
- угроза срыва соглашений по иранской ядерной программе (СВПД, 2015) в случае возможного отказа США исполнять свои обязательства в рамках данного плана;
- отсутствие прогресса по созданию Зоны, свободной от оружия массового поражения (ЗСОМУ) на Ближнем Востоке.

Впервые претензии неядерных государств в формальном виде были озвучены в апреле 2015 г. на этапе подготовки очередной обзорной конференции, 159 государств-членов

ДНЯО приняли совместное заявление о гуманитарных последствиях применения ЯО. Это послужило стимулом для активизации работы в рамках гуманитарной инициативы, ключевую роль в которой стала играть международная кампания по запрещению ЯО (ICAN). Благодаря деятельности ICAN 7 июля 2017 г. был принят договор о запрещении ядерного оружия (ДЗЯО), позже в сентябре 2017 г. он был открыт к подписанию. Однако все государства, обладающие ядерным оружием, выступили против подписания договора, заявив, что договор игнорирует нынешние условия международной безопасности, несовместим с ядерным сдерживанием и несет угрозу подрыва ДНЯО.

На данный момент ДЗЯО представляет собою договор с благородными инициативами, но при этом обладает значимыми пробелами. Сторонники наличия ЯО у определенного круга государств выдвигают следующие аргументы:

- вероятная монополия на ЯО в условиях отсутствия сдерживания;
- роль ЯО, как фактора деэскалации конфликтов;
- в случае запрета ЯО возвращается риск создания и использования биологического оружия.

Рассматривая позиции и аргументы сторонников запрета ядерного оружия, в основном, большинством противников ЯО, выделяются следующие пункты:

- катастрофические последствия применения ЯО в любом случае;
- наличие ЯО, как фактор неравенства положения государств;
- наличие ЯО предполагает факт его использования [5].

Неядерные государства не желают становиться «заложниками» ядерной войны, которую способны развязать импульсивные мировые лидеры процесса «принятия решений». Сторонников нового Договора (ДЗЯО) не останавливает перспектива того, что договор может быть проигнорирован странами, обладающими всем ядерным оружием в мире. Более того, они рассчитывают на то, что новое соглашение приведет к размыванию легитимности ЯО. Как результат - многие эксперты высказали мнение о том, что ДЗЯО будет противоречить системе ДНЯО [2];

Современный период международных отношений характеризуется ростом конфронтации между Российской Федерацией и странами Запада, непредсказуемой политикой отдельных государств и несоблюдением договорных обязательств, поэтому вопрос о запрете ЯО ставится необходимой мерой безопасности [4]. Условная «красная кнопка» вызывает страх и трепет у представителей неядерных стран. Усилившаяся риторика о возможности применения ядерного оружия стала веским аргументом для сторонников запрета ядерного оружия. При этом противники запрета убеждены в том, что именно благодаря ядерному сдерживанию человечество избежало третьей мировой войны. Тем не менее, это сложно доказать, как и опровергнуть, так как невозможно говорить о вероятном поведении государств при отсутствии ядерного оружия.

Таким образом, мы видим разное понимание безопасности у государств-обладателей и государств, не обладающих ядерным оружием. В условиях, когда по убеждению первых ядерное оружие - это эффективный фактор предотвращения возможной агрессии против обладателя ЯО, точка зрения противников запрета кажется более правдоподобной [6].

Источники и литература

- 1) Конференция 2015 года по рассмотрению действия Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) 27 апреля — 22 мая 2015 г. // Организация объединенных наций. 2015. URL: <http://www.un.org/ru/conf/npt/2015/working-papers.shtml>
- 2) Лукьянов Ф. Безъядерное дежавю // Российский совет по международным делам. 07.10.17 URL: http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/bezyadernoe-dezhavyu/?sphrase_id=3495188
- 3) Михайленко Е.Б., Михайленко В.И. «Подрывает ли договор о запрещении ядерного оружия режим нераспространения?» <http://hdl.handle.net/10995/55383>
- 4) Ford C, «Debating Disarmament: Interpreting Article VI of the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons», Nonproliferation Review 14, no. 3 (November 2007); and Christopher A. Ford, “Misinterpreting the NPT,” New Paradigms Forum, September 30, 2011, October 24, 2011, <http://www.newparadigmsforum.com/NPFtestsite/?p=1100>
- 5) Helfand I, “Nuclear Famine: A Billion People at Risk,” International Physicians for the Prevention of Nuclear War, <http://www.psr.org/assets/pdfs/two-billion-at-risk.pdf>
- 6) The Nuclear Ban Treaty: What would follow? // Carnegie Endowment For International Peace. 31.05.17. URL: <http://carnegieendowment.org/2017/05/31/nuclear-ban-treaty-what-would-follow-pub-70136>