

Секция «Политическая глобалистика и проблемы социального и политического неравенства»

Политико-экономические причины конфликта в штате Чьяпас как следствие противоречий глобализации.

Научный руководитель – Демчук Артур Леонович

Фирсанов Данил Юрьевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Москва, Россия

E-mail: danilfirsanov1998@gmail.com

В настоящее время тенденции глобализации играют в политической жизни немаловажную роль, именно поэтому на карте мира периодически появляются конфликтные зоны, где можно увидеть жесткое столкновение интересов транснациональных компаний и надгосударственных структур с интересами местного населения. Одно из первых таких выступлений, которое сейчас называют началом антиглобалистского движения, произошло 1 января 1994 года в штате Чьяпас, Мексика. Какими же были его главные причины? Что заставило местных жителей пойти против государственного курса, направленного на активное вовлечение Мексики в международное пространство? В данном докладе будут рассмотрены основные причины Сапатистского восстания, а также уделено особое внимание взаимодействию ключевых политических и экономических институтов в процессе нарастания напряженности.

Перед анализом основных причин восстания необходимо обратить внимание на исторический контекст, предшествовавший конфликту. Мексика - это государство, в котором еще со времен колонизации был крайне неоднородный этнический состав, большую часть из которого занимали и занимают метисы и индейцы (60 и 30 процентов соответственно). Штат Чьяпас является ярким примером такого разнообразия. Располагаясь на юге Мексики, он представляет собой территорию, богатую различными минеральными ресурсами, например, нефтью. Также, ввиду большой площади рек, данный регион имеет внушительный запас гидроресурсов. Большую долю экономики Чьяпаса занимает сельское хозяйство: жители выращивают кофе, бананы и маис. Все это делает Чьяпас крайне полезным местом для Мексиканской экономики. Но в одном из самых богатых ресурсами штатов с благосостоянием населения все не так хорошо. Во многом это было связано с аграрной ориентированностью территории и быстрыми темпами роста населения в 1980-х гг. Чьяпас, несмотря на то, что являлся частью государства с достаточно развитой промышленностью, во многом соответствовал аграрной экономике стран Центральной Америки. В связи с этим Чьяпас еще с конца 1980-х попал в т.н. Мальтузианскую ловушку - кризисную ситуацию, в которой рост населения обгоняет рост производства продуктов питания. Следствием этого противоречия является усиление радикальных настроений и борьба населения за ресурсы[3]. Учитывая то, что значительная часть земель выкупалась транснациональными компаниями, занимавшимися вырубкой лесов и их последующей продажей, градус недовольства рос еще быстрее.

Вторая причина восстания сапатистов тесно связана с политическими процессами, протекающими в Мексике. На национальном уровне часто не учитывались интересы коренных народов: это не позволяло индейцам активно участвовать в политической жизни страны, отстаивать интересы своих общин. Кроме того, в Институционно-революционной партии, находившейся у власти в Мексике уже более 50 лет, усилились неолиберальные тенденции, которые привели к тому, что силу стали набирать настроения, выступавшие за рыночные

реформы и привлечение иностранного капитала. Но была и обратная сторона медали: многие региональные проекты, направленные на поддержку национальной идентичности, отменялись, вызывая протесты среди местного населения[2].

Переходя к третьей причине, необходимо уделить внимание международному контексту, который способствовал нарастанию революционных настроений в регионе. В данном случае можно выделить 2 основных нарратива:

1) Противоречивая торговая политика. Мексика приняла неолиберальный внешне-политический курс, направленный на активное расширение торговых связей с другими государствами региона. В декабре 1992 г. между США, Мексикой и Канадой было подписано Североамериканское соглашение о свободной торговле. В ситуации относительной слабости национальных экономических институтов, особенно в южных штатах, эта либерализация грозила региональным игрокам дальнейшей социально-экономической стагнацией и деградацией регионального производства[1]. Неслучайно, что дата начала восстания - 1 января 1994 г. - совпадает с датой начала действия договора НАФТА.

2) Геноцид индейцев в Гватемале. С 1960-х гг. в этом государстве шла гражданская война, в ходе которой права коренных народов часто нарушались. Пытаясь сбежать от угроз и расправ, многие гватемальцы были вынуждены пересечь границу и переселиться в Мексику, в особенности - штат Чьяпас, граничащий с Гватемалой. В таких напряженных условиях в 1980-е гг. были нередки стычки между местным населением и беженцами, которые жестко подавлялись силами официального правопорядка, часто с нарушением прав человека[4].

Сплетение вышеприведенных причин привело к тому, что в штате Чьяпас с конца 1980-х гг. с возрастающей скоростью стала обостряться гуманитарная обстановка. Об этом, например, свидетельствовал средний уровень образованности населения. Если в целом по стране уровень неграмотности населения на 1990 г. составлял примерно 12%, то в штате Чьяпас он был более 45%[5, 6]. В такой непростой среде местное население начало искать поддержку, не принадлежащую к силам государственного правительства; на политическую арену вышла новая группа, отстаивающая интересы крестьян и фермеров и выступающая против глобализации - Сапатистская Армия Народного Освобождения. Субкоманданте Маркос, лидер данного движения, понимал, что военными средствами конфликт выиграть не получится, поэтому он взял на вооружение информационную тактику, в частности, дискредитацию правительственных войск и их незаконных операций в регионе через Интернет, активно набирающий массовую популярность в 1990-е гг.

Таким образом, мы можем увидеть, что опыт и стандарты глобализации, активно применяющиеся в современной политической практике, не могут быть введены повсеместно. Многие региональные и локальные общины выступают против них ввиду негативных экономических и социальных последствий, которые привнесла бы им конкуренция с более сильными игроками, уже утвердившимися на мировой арене.

Источники и литература

- 1) Вершинина И.М. Мексика: три десятилетия неолиберальной политики // Латинская Америка. 2013. № 7
- 2) Кузнецова А.В. Национализм и революция: случай Мексики // Вестник Пермского университета. 2017. № 1
- 3) Нефедов С. А. Концепция демографических циклов. -Екатеринбург: Издательство УГГУ, 2007. – 141 с.
- 4) Jones, Adam: Genocide: A Comprehensive Introduction. New York, the USA. Routledge, 2006. – 430 pp.

- 5) Schuster, Monica: The Effects of Adult Women Education - Impact Evaluation of a Program in Chiapas. Norderstedt, Germany. GRIN Verlag, 2008. – 77 pp.
- 6) Кноема.ru: <https://кноема.ru/atlas/Мексика/topics/Образование/Грамотность/Индекс-грамотности-взрослого-населения>