

Секция «Политическая глобалистика и проблемы социального и политического неравенства»

## Кризис национальных государств в эпоху глобализации на примере Великобритании

Научный руководитель – Костин Анатолий Иванович

*Епишин Никита Александрович*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра сравнительной политологии, Москва, Россия

*E-mail: kolizey\_98@mail.ru*

Вестфальская система международных отношений, установившая национальное деление мира, в XXI веке переживает острый кризис. Под мощным воздействием глобальной экономики и глобальной политики начинает размываться автономность государств, которые из-за взаимозависимости на глобальном уровне все меньше могут решать проблемы повседневной жизни своих граждан.

Принятие решений зависит от весьма жестких рамок, которые устанавливают различные наднациональные структуры (например, Мировой валютный фонд, Всемирный банк). Международные организации и транснациональные корпорации образуют еще не вполне оформленную, но уже весьма влиятельную систему наднационального правления, с которой национальным государствам приходится считаться.

В современной Европе, которая все более управляется наднациональными органами Европейского Союза (далее - ЕС), все менее имеют смысл границы и структуры традиционных государств. Государства при вступлении в ЕС отдают часть полномочий по определенным вопросам наднациональным органам ЕС, которые становятся более важными, чем национальные правительства [1].

Еще одной причиной, побуждающей к интеграционным процессам, является заинтересованность «малых» государств в увеличении своего международного влияния. Объединенными усилиями им легче влиять на международные процессы.

Однако в последние годы наблюдается кризис традиционных обществ, когда в ряде стран (Венгрия, Финляндия, Франция) правые (националисты) приходят к власти. Появляется противоречие - глобализация стремится отказаться от национального деления мира, усиливая желание этносов актуализироваться в качестве нации и образовать собственное государство, защитив свои культурные особенности. Примером могут служить сложности, возникшие с принятием Конституции ЕС.

В пользу витальности Вестфальской системы выступают непризнанные государства, где люди отдают жизнь за признание национального суверенитета. Если бы нации представляли только атавизм индустриальной эпохи, в мире не осталось бы столько очагов ожесточенной борьбы за признание государственной самостоятельности. В то же время наднациональным объединениям пока нечего предложить взамен, т.к. национальное самосознание подпитывается глубокими этническими корнями [2].

Кроме того, участники интеграции часто находятся на разных стадиях экономического и социального развития. Поэтому, несмотря на взаимную выгоду от интеграции, вклад одних в той или иной сфере оказывается большим, чем других. Примером могут служить противоречия в рамках ЕС, которые достигли критической точки в проведении референдума о выходе Великобритании из этого объединения.

Современные политические процессы в Великобритании свидетельствуют о двух важных тенденциях: суверенизация национальных провинций и их европейская интеграция

наравне с Великобританией. Историческое неравенство между центром и периферией и укрепление централизованного государства стало причиной роста сепаратистских настроений в стране [4]. Британские регионы считают, что они выступают не как равноправные субъекты в политической жизни общества. Эти тенденции являются общими для Европы, где националистические движения выступают либо с позиций антиглобализма («Лига Севера» Италии, «Национальный фронт» Франции), либо хотят включиться в общеевропейский политический и экономический контекст «через голову» своих правительств (Каталония в Испании, Шотландия в Великобритании).

Британские регионы активизировались после британского референдума о выходе из Евросоюза. Британцы высказались за выход из ЕС, однако 55% североирландцев и 62% шотландцев выступили за сохранение членства страны в ЕС. Националистические партии, «Шинн фейн» и «Шотландская национальная партия» (далее - «ШНП»), призвали к проведению референдумов о статусе своих регионов. В Шотландии - о независимости, в Северной Ирландии - по объединению с Ирландской республикой. Главной причиной выступает экономическая составляющая, однако стоит отметить, что оба региона имеют давнюю историю противостояния с Англией. Объединение Шотландии и Англии до сих пор многими воспринимается как предательство шотландских интересов, а североирландский конфликт давно рутинизировался и утратил рациональные основания.

Помимо регионалистских устремлений, в регионах налицо стойкая тенденция к европейской интеграции. ЕС может дать Шотландии и Северной Ирландии преимущества, которые они получили от вхождения в состав Соединенного Королевства: безопасность, рынок, финансирование социальных и гуманитарных программ. Также, представляется возможным участие в общеевропейских делах на равных правах, а не как провинций Великобритании, не имеющих собственного права голоса в Европе. «ШНП» уже заявила о приверженности идее европейской интеграции и предложила создать совместную Шотландско-Европейскую Ассамблею для определения места и роли Шотландии в единой Европе. Шотландцы проголосовали против независимости в 2014 году при условии, что Шотландия сохранит свое место на европейском рынке, но теперь ситуация изменилась.

Результаты «Брексита» стали ударом и для британского правительства, которое не рассчитывало на подобный исход. Ситуация с беженцами в Европе и страх потери культурной идентичности заставили англичан выступить против глобализации и гомогенизации, поддерживаемой центральным правительством и проголосовать за выход Великобритании из ЕС [5].

Возможно наиболее целесообразной, и как показывает практика - более успешной, является интеграция, ограниченная рамками одной цивилизации. Интеграция с цивилизационно и культурно близкими партнерами поможет сохранению и развитию той цивилизации, к которой они все принадлежат. Попытки выработать универсальный рецепт для всех - лишь ширма для навязывания своих интересов силой, считающей себя вправе решать все за всех в «планетарном масштабе». Необходимо согласование интересов и выработка общих правил игры, которые должны быть перенесены в по-настоящему международные организации, созданные равными и для равных [3].

### Источники и литература

- 1) Гидденс Э. Ускользящий мир: как глобализация меняет нашу жизнь. М.: Весь мир, 2004.
- 2) Дойч К. Рост наций// Этнос и политика: хрест./авт-сост. А.А. Прусаускас. М.: Изд-во УРАО, 2000.

- 3) Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. Пер. с англ. Т. Велимеева. М.:Изд-во АСТ, 2017.
- 4) Kellas J. – «The Politics of Nationalism and Ethnicity». N.Y., 1991.
- 5) Kellner D., Cvetkovich A. – «Articulation the Global and the Local Globalization and Cultural Studies». Boulder, 1997