

**"Культ личности и его влияние на развитие общества"**

**Научный руководитель – Баженов Анатолий Матвеевич**

***Бочаров Артем Игоревич***

*Студент (бакалавр)*

Тульский государственный университет, Тула, Россия

*E-mail: artem.bocharoff2015@yandex.ru*

**Культ личности и его влияние на развитие общества**

***Бочаров А.И.***

*Студент*

*Тульский государственный университет, Тула, Россия*

<mailto:artem.bocharoff2015@yandex.ru>

Среди важнейших проблем общественного развития особое место занимает проблема политического лидерства, а именно: поиск и выдвижение на решающие посты новых людей, способных на преобразования в государстве и обществе и на проведение политики, удовлетворяющей нужды народонаселения. Но каким должен быть этот лидер, безусловно, сильным, способным быстро решать возникающие перед ним проблемы и задачи. В тоже время сильный лидер может по факту являться тираном, а глубоко мыслящий быть философом, отстраненным от реалий политической, экономической и социальной жизни общества и своей страны. Если углубиться в историю, то становится очевидным, что чаще всего население выбирало и шло именно за сильным политическим лидером. Особенно это ярко выражается в периоды кризисов, крутых поворотов в истории общества. В такие моменты люди особо восприимчивы к новым идеям, лозунгам, программам и склонны верить в немедленное «волшебное» избавление от всех насущных вопросов и проблем. В это время наблюдается ярко выраженная необходимость во властном и могущественном правителе. Если такие лидеры справлялись с предстоящими перед ними задачами, пусть и жесткими способами, их обожествляли, считали «отцами» народа.

Крайняя, невероятно завышенная оценка функций и роли политического лидера в истории - культ личности. Это ведет к возвеличиванию и даже обожествлению человека. Как правило, такое встречается в тоталитарных и авторитарных государствах. Культ политических руководителей - неотъемлемый элемент сакрализации власти. Он является воскрешением языческого идолопоклонства и, в частности, таких его атрибутов, как памятники, мавзолеи, мемориальные комплексы, сложные религиозно-политические ритуалы и т.п. В тоталитарных государствах идейные истоки культа личности лежат в идеологии, ее претензии на монопольное обладание социальной истиной, универсальную, всеобщую значимость. С возникновением государства появился культ институтов государственной власти (обожествление института фараонов в Древнем Египте, власти богдыханов - святых ханов - в Китае, монархов - властителей в феодальной Европе). Этот культ утверждался господствующими классами, которые навязывали массам почитание носителей власти, независимо от их личных качеств и степени реального участия в государственном управлении (например, в Тибете Далай-лама считался божественным правителем с младенчества). В дальнейшем наряду с культом государственных институтов возникает и собственно культ личности, связанный с персонификацией власти, с мистификацией влияния и роли отдельных выдающихся исторических личностей, с распространением ошибочного взгляда, будто данная конкретная личность обладает властью в силу гениальных, только ей присущих особенных и даже сверхъестественных качеств.

Культ личности прививался массам на протяжении столетий, освящался церковью, проникал в их сознание и психологию. Успеха можно достичь лишь тогда, когда в обществе есть признанные политические лидеры. И тысячи ярких лидеров признавались трудящимися в качестве своих вождей. Здесь стоит заметить, что слово "вождь" в единственном лице стало употребляться в политическом языке лишь в пору сталинщины, тогда как до культа личности это слово использовалось обычно во множественном числе. Это и понятно: чтобы привлечь на свою сторону многомиллионные массы, нужны были не один-два лидера, а десятки опытных вожаков, популярных среди трудящихся, хорошо известных им каждым своим поступком, каждым нюансом своей позиции. Лидер должен быть не над массами, а впереди них. Исторически культ личности ассоциируется, прежде всего, с образом сильных, харизматичных и умудренных жизненным опытом лидеров, которые на изломах времени появлялись на авансцене истории и вели свои нации к вершинам славы. С ними зачастую и связывается расхожий тезис о решающей роли в истории личности, а не масс, как утверждал Карл Маркс. К данной когорте относят таких персонажей, как Тутанхамон, Цинь Шихуанди, Чингисхан, Салах ад-Дин (Саладин), Карл Великий, Наполеон I, Петр I. Каждый из них, несомненно, оказал значительное влияние на судьбу своей страны, да и мира в целом. Каждый из них в периоды смут и упадка смог объединить разрозненные племена, установить жесткую дисциплину и вдохновить подданных на великие свершения. От того и остались в народной памяти как успешные реформаторы и отцы нации.

Возвращаясь к известному постулату Маркса о ведущей роли народных масс, надо все же признать, что предвестник «призрака коммунизма в Европе» был во многом прав. Ведь чего стоили бы самые гениальные и отважные трибуны без поддержки своих народов, без их доверия. Чего бы достигли эти деятели, не апеллируй они к воле соотечественников, не внушив им уверенность в верности избранного курса ради достижения мира, счастья и достатка. Далекое не факт, что так оно и случилось. Наоборот, обещанные райские кущи зачастую превращались в круги ада. Немецкий философ Эрих Фромм эту особенность человеческого сознания назвал общественным мазохизмом, которое, по его мнению, порождает бегство от свободы, от реального решения проблем и борьбы, бегство от любви, избегание активного отношения к материальному миру. Такая жизненная позиция приводит к желанию человека избавиться от своей личности, самостоятельного мышления и познания необходимости, превратиться в автомат. Бегство от осознания очевидного становится бегством человека от самой жизни.

С одной стороны, деструктивный культ личности, требует слепого подчинения ему и веры в непогрешимость источника истины. Это путь насаждения опасных иллюзий, ведущих к социальным и личным катастрофам. Там, где начинается диктат одной личности над другими, кончается правда, справедливость и начинаются ложь, мифы и злоупотребление властью. Разумеется, объекты всенародного почитания осознают пагубность культа личности, видят всю нелепость возвеличиваний, пытаются даже препятствовать этому, по крайней мере, публично. В частности, самому Сталину приписывают слова: «Подхалимствующий дурак приносит больше вреда, чем сотня врагов».

С другой же стороны, людям нужен человек, который защитит их от врагов и от самих себя. Люди, как правило, сторонятся ответственности, они хотят, чтобы решения принимали за них, но при этом они не хотят чувствовать ограничение своей свободы. И вот тут мы вспоминаем культ личности, ведь никто не приходит и насильно не лишает людей свободы, они осознанно готовы отдать свою свободу в руки «вождя» ибо уверены в правильности его решений, которые направлены на обеспечение их же собственно «счастливого будущего».

Но нельзя отрицать, что благодаря таким лидерам, которые были способны объединить

вокруг себя целые нации, общество неизменно двигалось вперед. Люди готовы были на все ради предложенной идеи, у них был смысл жить и трудиться не только ради своего блага, но и ради блага всей нации.

#### Список использованных источников

- 1) Абашкина, Е.Б. О теориях лидерства в современной политической психологии США / Е.Б. Абашкина// Власть. - 2009. - № 4. - С. 43-48.
- 2) Авцинова, Г.А. Политическое лидерство / Г. А. Авцинова// Государство и право - 1993. - № 5. - С.12-14.
- 3) Алмонд, Г.Д. Гражданская культура и стабильность демократии / Г.Д. Алмонд // Политические исследования - 1992 -№ 4 - С. 122 - 134.
- 4) Бунич, И.Л. Лабиринты безумия / И.Л. Бунич// Санкт-Петербург - 1995. - С. 76-80.
- 5) Зеркин, Д.П. Основы политологии / Д.П. Зеркин// Ростов н/Д - «Феникс» - 1996. - С. 544-562.
- 6) Меликсетов, А.В. История Китая. / А.В. Меликсетов// Издательство московского университета. - Москва. - 2004. - С.634.
- 7) Мурадян, А. А. Политическая культура и власть / А.А. Мурадян// Власть. - 1999. - № 7. - С. 64 - 66.
- 8) Ожиганов, Э.Н. Психология и социология коллективного бессознательного. / Э.Н. Ожиганов// Психологическое обозрение - 1996. - 1/22. - С. 6 - 13.
- 9) Подопригора, С. Я. Философский словарь / С. Я. Подопригора// Изд. 2-е, стер. - Ростов н/Д. - Феникс. - 2013. - С.182.
- 10) Радзинский, Э.С. Сталин. / Э.С. Радзинский// Москва. - Издательство Вагриус. - 2007. - С. 34-37.
- 11) Соловьев, В. А. Культура власти на политическом перекрестке эпох / В. А. Соловьев// Власть. - 1998. - № 2. - С.26-28.