

**Подходы к оценке экономического значения социального капитала и  
предпринимательской культуры в России.**

**Научный руководитель – Каукин Андрей Сергеевич**

***Косарев Владимир Сергеевич***

*Выпускник (магистр)*

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте  
Российской Федерации, Экономический факультет, Москва, Россия  
*E-mail: vadimirkosarev@gmail.com*

Связь между культурой и экономикой в теоретическом поле была проанализирована многими учеными, в том числе и такими классиками, как Адам Смит, Макс Вебер, Торстей Веблен. Развитие экономической мысли в этом направлении проследил С.Бегельсдейк в книге «Культура в экономической науке». Согласно его классификации можно выделить несколько направлений, согласно которым культуру пытаются учитывать в экономике. Важным для нас является подход, который позволяет учесть различные проявления социальной и предпринимательской культуры, как экзогенный фактор в стандартных неоклассических моделях роста.

Джеймс Коулман, определяя содержание понятия социального капитала, выделил три его формы: доверие между индивидами; социальные сети и связи; социальные нормы и ценности. Эмпирические работы, посвященные проблеме оценки экономического значения социального капитала, как правило исследовали одну или несколько из приведенных форм.

Первую попытку подтвердить влияние социального капитала на макроуровне предпринял Патнэм, исследуя провинции Италии. Патнэм показал, что экономика эффективнее в регионах, которые характеризуются наличием большего количества горизонтальных связей. Патнэм объяснил это тем, что создающиеся внутри информационные сети препятствуют возникновению асимметрии информации или создают такие поведенческие шаблоны, которые повышают уровень доверия в обществе и позволяют эффективнее решать общественные и межличностные проблемы.

Диаметральную точку зрения по этому поводу занимает Олсон, который утверждает, что горизонтальные ассоциации могут выступать в роли специальных групп, лоббирующих преференциальную политику в ущерб общему экономическому развитию. Однако, в работе С.Нэка и Ф.Кифера влияние групп Патнэма и Олсона на экономический рост на выборке из 29 европейских стран не подтвердилось. При этом не была отвергнута гипотеза о том, что разнообразие горизонтальных групп отрицательно влияет на уровень доверия в обществе, которое в свою очередь положительно влияет на экономический рост. Согласно С.Бегельсдейку, доверие считается одним из важнейших показателей социального капитала. Высокий уровень доверия снижает трансакционные издержки, особенно издержки заключения контрактов и контроля исполнения; стимулирует инвестиции, поскольку доверие связано с долгосрочным горизонтом планирования, благоприятным для рискованных инвестиций, а так же позволяет эффективно решать проблемы коллективной деятельности, не привлекая для этого внешнее регулирование. Влияние обобщенного доверия на экономический рост было подтверждено в том числе в работах П.Уайтли, Г.Табеллини и других.

Существует так же ряд работ, в которых на основе неоклассической модели экономического роста исследуется влияние предпринимательской культуры. В статье Гранато в

качестве прокси для уровня предпринимательской культуры используется индекс мотивации к достижениям. В работе С.Бегельсдейка был построен собственный индекс предпринимательской культуры. По результатам оценки моделей, использованные индексы продемонстрировали положительное влияние на темпы роста подушевого ВВП.

В приведенных работах была доказана связь социального капитала в различных формах его проявления с экономическим развитием на уровне стран, а также регионов Европы. Целью собственного исследования является определение экономического значения социального капитала для России. Для этих целей используются данные по регионам РФ. Экономическая статистика была использована преимущественно сайта ГКС. Для оценки социального капитала и предпринимательской культуры регионов использовались данные опроса ФОМ «Георейтинг», а так же проекта «Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения» НИУ ВШЭ.

Ниже приведены основные гипотезы, проверяемые в собственном эмпирическом исследовании.

1) Социальный капитал, аппроксимированный через уровень обобщённого доверия, положительно влияет на темпы экономического роста региона.

С.Бегельсдейк утверждает, что доверие является субститутутом правовой системы. Доверие позволяет со сниженными издержками контролировать выполнение контрактов. Таким образом, доверие оказывает прямое влияние на экономические показатели за счет снижения трансакционных издержек. В свою очередь, снижение трансакционных издержек, позволяет эффективнее решать проблемы коллективной деятельности, не привлекая внешнее регулирование.

2) Уровень доверия положительно влияет на качество институтов.

Гипотеза проверяет механизм влияния доверия через повышение эффективности инвестиций на распространение инноваций. В качестве прокси переменной, отражающей качество развития институтов, используется индекс инновационности регионов (или инновационная активность организаций).

Показателем качества политических институтов служит индекс коррумпированности чиновников.

3) Проверяется гипотеза Патнэма о положительной влиянии на экономический рост степени вовлеченности в горизонтальные группы.

Согласно Патнэму, создающиеся внутри информационные сети препятствуют возникновению асимметрии информации, что снижает трансакционные издержки.

В качестве базовой эконометрической модели используется модель Барро и Сала-и-Мартин, которые на основе неоклассической теории роста исследовали различия в экономическом развитии регионов Европы.

### Источники и литература

- 1) Coleman J. S. Social capital in the creation of human capital //American journal of sociology. – 1988. – Т. 94. – С. S95-S120.
- 2) Putnam R. D. Tuning in, tuning out: The strange disappearance of social capital in America //PS-WASHINGTON-. – 1995. – Т. 28. – С. 664-664.
- 3) Tabellini G. Culture and institutions: economic development in the regions of Europe //Journal of the European Economic association. – 2010. – Т. 8. – №. 4. – С. 677-716.
- 4) Beugelsdijk S. Entrepreneurial culture, regional innovativeness and economic growth //Entrepreneurship and culture. – Springer, Berlin, Heidelberg, 2010. – С. 129-154.