

**Реализация технологии становления образовательной самостоятельности у
будущих педагогов в ВУЗе**

Научный руководитель – Никитина Любовь Андреевна

Лебедева Ксения Сергеевна

Выпускник (специалист)

Семипалатинский государственный педагогический институт, Семипалатинск, Казахстан
E-mail: skk86@mail.ru

Данное исследование посвящено изучению образовательной самостоятельности студентов педагогических специальностей и специфике организации работы по становлению у них этого качества. Образовательная самостоятельность (ОС) рассматривается нами как качество личности, проявляемое в инициативе, способности эффективно самоорганизовывать собственную образовательную деятельность, самостоятельно определять образовательную позицию и смысл образовательных действий. Под становлением ОС мы понимаем проявление, установление и оформление обучающимися смысла образовательной деятельности (ОД).

Для диагностирования динамики становления ОС нами были выделены уровни развития этого качества - репродуктивный, реконструктивный и творческий уровни.

Наличие репродуктивного уровня подразумевает незаинтересованность студентов в самостоятельной образовательной деятельности, самостоятельном формулировании целей своей ОД и её анализе. Такие обучающиеся склонны не определять причин собственных затруднений при выполнении ОД и выбирают позицию пассивного наблюдателя при работе.

Реконструктивный уровень становления ОС проявляется в самостоятельном формулировании студентами целей ОД, однако не соотношении их с профессией. Обучающиеся умеют анализировать собственную ОД, но при этом используют основания, которые кем-то даны, умеют обозначать затруднения при ОД, формулируют проблему, однако при этом не ориентируются на собственный опыт.

Творческий уровень становления ОС раскрывается через преобладание профессиональных мотивов у студентов, самостоятельную постановку ими целей ОД с учётом их профессиональной сферы. Они умеют формулировать возникающие затруднения не только при выполнении собственной ОД, но и при выполнении ОД другими; самостоятельно анализируют, оценивают и корректируют свои образовательные результаты и других; проявляют инициативу на всех этапах ОД.

В ходе опытно-экспериментальной работы, проведённой на базе Алтайского государственного педагогического университета и Государственного университета имени Шакарима города Семей, нами была разработана технология становления образовательной самостоятельности бакалавров педагогического направления. Концептуальным ядром этой технологии выступили положения педагогики совместной деятельности Г.Н. Прозументовой [3], идеи развития открытого совместного действия С.И. Поздеевой [2] и подходы к проектированию образовательных ситуаций при профессиональной подготовке будущих педагогов Л.А. Никитиной [1].

Ведущей идеей исследования стала идея о том, что ОС бакалавров формируется в процессе вовлечения их в совместную деятельность, где они овладевают способами организации образовательной деятельности, а затем «переносят» их на собственную самостоятельную деятельность.

В ходе проведения формирующего эксперимента были разработаны и апробированы основные этапы становления ОС студентов - этап вхождения в новый вид деятельности (первый этап), этап реконструкции и конструирования образовательной деятельности (второй этап), этап проектирования образовательной деятельности (третий этап).

На первом этапе были внедрены новые организационные формы, которые мотивировали бакалавров к самостоятельной образовательной деятельности и осознанию необходимости становления ОС. Среди них такие авторские методики как проектирование дневника самонаблюдений, проведение организационно-деятельностных игр «Найди проблему и решение», «Сам себе журналист». Кроме того проводились кейс-стади, написание рефлексивных эссе и создание образовательных ситуаций. Был проведён спецкурс «Самоорганизация образовательной деятельности студентов» (1 раз в неделю, 40 часов в год), который знакомил студентов с основными формами и методами эффективной организации их образовательной деятельности.

На втором этапе совместно со студентами разрабатывались образовательные ситуации «пробы наработанной схемы», ситуации «поиска», «открытия» знания в ответ на разрешение собственных затруднений; усложнялись задания, связанные с анализом и рефлексией собственной деятельности. Всё это способствовало развитию субъектной позиции студентов, умений эффективно выполнять совместно с другими деятельность; видеть инициативу других и проявлять её самому.

На третьем этапе обучающиеся самостоятельно выполняли те виды заданий, которые проводились на предыдущих этапах. Вместе с тем, новым для этого этапа стало появление образовательных ситуаций «преобразования», «совершенствования» собственной образовательной деятельности. Студенты не только анализировали свои действия, но и самостоятельно строили основания для этого анализа. Таким образом, усвоенные совместно с другими способы организации своей деятельности обучающиеся перенесли на самостоятельную образовательную деятельность.

Результаты контрольного эксперимента позволили проследить положительную динамику в становлении образовательной самостоятельности бакалавров. Так, увеличилось количество студентов с преобладанием творческого развития ОС (с 7% до 24%). Доля студентов с репродуктивным уровнем развития ОС уменьшилась (с 52% до 28%). Такая тенденция позволила сделать вывод об эффективности реализации технологии для становления образовательной самостоятельности у будущих педагогов.

Источники и литература

1. Никитина Л. А. Образовательные ситуации в методической подготовке как средство становления исследовательской компетентности педагога // Образование и наука. 2010. Вып. 5 (73). С. 15-25.
2. Поздеева С. И. Начальная школа - пространство совместной деятельности // Вестн. Томского гос. пед. ун-та (TSPU Bulletin). 2003. Вып. 2. С. 58-67.
3. Прозументова Г.Н. Образовательное пространство совместной деятельности, или ответ на вопрос о том, как понимается образование в педагогике совместной деятельности // Школа Совместной деятельности: разработка образовательных программ в развивающейся школе / Под ред. Г.Н. Прозументовой. Томск: Дельтаплан, 2002. Кн. 5. 151 с.