

**Понятие мышления в антропологии Э. Кона**

**Научный руководитель – Ростова Наталья Николаевна**

***Наумов Никита Геннадьевич***

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философской антропологии, Москва, Россия

*E-mail: nnaumovtm@gmail.com*

В своей книге «Как мыслят леса: к антропологии по ту сторону человека» Эдуардо Кон пытается расширить аналитический взгляд на ту ситуацию в социально-культурной антропологии, которая сложилась в последнее время. Критикуя современные концепции человеческой культуры/языка за излишнюю антропоцентричность и ограниченность, Кон стремится сконструировать антропологию по ту сторону человеческого [1], прибегая к своему обширному этнографическому опыту и заимствуя концептуальной аппарат семиотических работ Ч. Пирса [2].

О своем проекте Э. Кон говорит, что его цель не в том, чтобы избавиться от человека или же вновь его описать. А в том, чтобы его переосмыслить и даже впервые открыть. Проблему предыдущих антропологических концепций Кон видит в ангажированном исследовательском инструментарии, использующем такие «слишком человеческие» явления как язык и культура, общество и история. В подобном подходе наблюдается изоморфность объекта и метода анализа, что, по мнению североамериканского ученого, говорит об узости рамок познания исследователя. В результате мы теряем из виду бесчисленное разнообразие связей с другими, нечеловеческими мирами. Таким образом, Кон объявляет себя последователем Латура [3], Делеза и Харауэй в области этнографии.

Концептуально ход Кона заключается в том, что он заявляет о применении аналитического подхода при изучении отношений между человеческими и нечеловеческими существами. Более конкретно делается акцент на связи между процессами репрезентации как основы мышления и биологическими процессами.

Основным понятием при таком подходе для Кона становится мышление, границы которого значительно расширяются до нечеловеческих существ путем обоснования через концепцию репрезентации у Ч. Пирса.

Отделяя репрезентацию от языка, Кон комментирует такие две модальности репрезентации по Пирсу: иконическую и индексальную. Он считает, что они свойственны не исключительно человеку, как в случае с символической модальностью, но и нечеловеческому живому миру.

Таким образом, Кон заявляет о том, что человека и нечеловеческих существ объединяют знаки, а человека отличает лишь то, что он способен использовать лингвистические знаки, а не только внелингвистические. Именно взаимообмен знаками позволяет человеку расширить свои представления о мире и осознать, что нечеловеческие живые существа используют модусы мышления, которые также нам присущи, но с которыми мы себя уже не идентифицируем.

**Источники и литература**

- 1) Э. Кон. Как мыслят леса: к антропологии по ту сторону человека. М.: Ад Маргинем Пресс, 2018. 344 с.
- 2) Ч. Пирс. Избранные философские произведения. М.: Логос, 2000

- 3) Б. Латур. Нового времени не было. Эссе по симметричной антропологии. СПб.: Изд-во Европейского ун-та в Санкт-Петербурге, 2006.