

Поля и практики науки: основные понятия, реконструкция и критика метода.

Научный руководитель – Гобозов Иван Аршакович

Юлдашев Тимур Рустамович

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра социальной философии, Москва, Россия

E-mail: tamerlan11.138@gmail.com

Социология науки, как и свод знаний о человеке и обществе в целом[10], представляет собой достаточно разрозненное множество концепций, теорий и подходов[8]. Этот теоретический свод включает в себя поиски социально-экономических детерминант науки как компонента социальной системы и, в том числе, как совокупности знаний особого вида, в ряде марксистских работ, например, Бориса Гессена[7] и Джона Бернала[1], последовательную социологию науки Роберта Мертона[9], которая выстроена, отчасти, по принципам социологии Макса Вебера[5, 6], и, в том числе, напумевшую «Сильную программу» Дэвида Блура[2], которая стала одной из причин существования множества дальнейших конструктивистских изысканий.

Среди подобного концептуального богатства несколько особняком, даже в некоторой критической оппозиции к такому объемному наследию, находятся работы Пьера Бурдьё. Основная цель его трудов, в том числе, посвященных сфере науки, или сфере знания[4], а также обществу в целом[3], - выявление необходимых структурных, как внутренних, так и внешних предпосылок, оснований и условий, функционирования некоторого *поля*, в границах которого и благодаря которому разворачивается сама возможность деятельности субъектов, так или иначе принадлежащих этому *полю*.

Одно из основных положений структурализма - которое целесообразно выразить просто и кратко, в виде тезиса «функционирует так, как организовано» - представлено в работах Бурдьё достаточно интересно, причем с переработкой и разработкой соответствующего концептуального аппарата, позволяющего выявить, объективировать и начать изучать в полной мере иногда откровенно неявные структурные элементы организации различных *пространств* и *полей*[11], которые в работах Бурдьё представлены как части социального мира обладающие существенной, но не полной автономией.

Так, например, новые значения и коннотации, благодаря некоторому переосмыслению и переработке имеющегося теоретического наследия, особенно в рамках рассмотрения структурной схемы *поля науки*, получают такие понятия как *власть* и *капитал*, уточняемые в работах эпитетами *символический*, *социальный* и *научный*. При этом - и *власть*, и *капитал* - представляют собой, в первую очередь, некоторую меру конкретной итоговой суммы зафиксированных взаимоотношений, как отдельного представителя конкретного сообщества, так и целой группы, в рамках, например, *поля символического производства*, частью которого, в том числе, является и *поле науки*.

Что интересно, прибегая к уже описанному концептуально, в общих чертах *полю науки*, в рамках своего подхода, Бурдьё предпринимает попытку прояснения *формы научной практики* и пытается выяснить характер взаимодействия *полей*. Основное внимание уделяется взаимодействию общества - его структуры в целом и отдельных механизмов в частности - с *полем науки*. Подобные взаимодействия, разумеется, порождают многочисленные конфликты - как на уровне соприкосновения *полей*, так и в рамках одного конкретного *поля*, одним из условий существования, которого, к слову, также является конфликт,

возникающий постоянно благодаря объективным разнонаправленным интересам и различным видам взаимодействия, которые достаточно явно зафиксированы в рамках подхода, в основном, в понятии *капитала*.

При этом, что важно, как внутренний, так и внешний по отношению к *полю науки* конфликты рассматриваются не только как сложные, прогрессивные факторы движения самого *поля*, но и как возможные губительные факторы, в особенности, если генезис некоторых из них связан не с имманентными установками в рамках этого *поля*. В качестве одного из способов урегулирования и смягчения негативных последствий различных конфликтов в границах *поля науки* и вне его границ - с приобретением соответствующей действительной, можно сказать, полноценной автономии но, что самое главное, без полной герметизации, - Пьер Бурдьё предлагает *интернационализацию*, как некоторый способ возведения *научного поля* в ранг глобально значимого сегмента деятельности человечества.

В целом, такой достаточно своеобразный подход позволяет рассматривать некоторый мезоуровень социальной организации и взаимодействий, с учетом как конфликтной основы социального мира, так и подчиненности элементов этого мира основной цели - производству и воспроизводству себя, как одного из основных способов деятельности людей - учет которой с высокой степенью вероятности ведет к согласованию интересов и усилий множества участников принадлежащих конкретному *полю*.

Источники и литература

- 1) Bernal J. D. The Social Functions of Science. – L.: George Routledge & Sons Ltd, reprinted, 1946
- 2) Блур Д. Сильная программа в социологии знания // Логос. 2002. № 5-6 (35). С. 162-185
- 3) Бурдьё П. Практический смысл. – СПб.: Алетейя, 2001
- 4) Бурдьё П. Социальное пространство: поля и практики. – М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2007
- 5) Вебер М. «Объективность» социально-научного и социально-политического познания // Вебер М. Избранные произведения. – М. Прогресс, 1990
- 6) Вебер М. Основные социологические понятия // Вебер М. Избранные произведения. – М. Прогресс, 1990
- 7) Гессен Б.М. Социально-экономические корни механики Ньютона. – М.-Л.: ГТТИ, 1932
- 8) См., например, Жэнгра Ив. Социология науки. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2017
- 9) Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. – М.: Хранитель, 2006
- 10) См., например, Шацкий Е. История социологической мысли. В 2-х томах. – М.: Новое литературное обозрение, 2018
- 11) Шматко Н. А. «Социальные пространства» Пьера Бурдьё // Бурдьё П. Социальное пространство: поля и практики. – М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2007