

Сравнительный анализ базовых концепций информационного общества.

Научный руководитель – Бойцова Ольга Юрьевна

Добрынина Елизавета Яковлевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии политики и права, Москва, Россия

E-mail: dobryninaeli@rambler.ru

С постепенным развитием информационного общества ученые-исследователи рассматривали с различных сторон происходившие события. Ф.Махлуп, Д.Белл и М.Кастельс издали свои главные труды, посвященные анализу данного вопроса, в различные десятилетия XX века. Однако стоит отметить, что в концепциях исследователей имеется ряд сходств в понимании структуры нового общества.

Во-первых, история человеческого развития подразделялась авторами концепций на три больших этапа: аграрная, индустриальная и информационная стадии развития.

Во-вторых, главный источник структурных сдвигов в обществе - изменения в характере знаний: «экспоненциальный рост и разветвление наук, появление новой интеллектуальной технологии, кодификация теоретических знаний. . . » [1, С.58]. Потенциал развития информационного общества полностью определяется количеством использования знаний и его дальнейшей обработки в информацию. В обществе происходит массовое проникновение наук в способы производства товаров и услуг, а также в сферу экономики. Основным ресурсом нового общества - научные кадры, занимающиеся работой, требующей знаний и профессиональной подготовки.

В-третьих, Кастельс выделил главную черту нового общества - ориентацию на технологическое развитие, накопление знаний и высокий уровень обработки и распространения информации. Однако и Махлуп, и Белл тоже отмечали высокую роль техники. Технология становится основным источником управления организациями и предприятиями.

В-четвертых, рост и улучшение образования, по мнению Махлупа, Белла и Кастельса, являются одним из существенных факторов повышения темпов экономического роста страны, потому что с появлением высококвалифицированной рабочей силы производство товаров и услуг будет идти более продуктивно.

В-пятых, массовое распространение информации в пределах организаций, регионов, стран посредством использования информационных сетей оказало влияние на развитие информационного общества.

В то же время, рассмотренные теории имеют ряд существенных различий.

Первое. Ф.Махлуп и М.Кастельс понимают становление нового этапа истории как уже начавшееся явление. В отличие от них, Д.Белл утверждает, что информационному обществу в полной мере еще только предстоит проявиться. Его концепция - это прогностический анализ, нежели отображение реально существующего строя, как об этом писали Махлуп и Кастельс.

Второе. Ф.Махлуп и М.Кастельс утверждали, что переход от индустриального к информационному обществу был результатом революционного слома предшествующего устройства. М.Кастельс добавлял, что наступление нового общества напрямую связано с глобализацией, так как планета стала мировым рынком товаров, работников и капиталов. Д.Белл выдвигает концепцию, где добавлялся иной компонент (появление знаний и информации) в описание нового общества.

Третье. Подразделяя всю историю человечества на три этапа, ученые считали различные характеристики основополагающими для каждого из них.

Четвертое. Авторы рассматриваемых теорий с разных сторон рассматривали сферу занятости и систему труда в информационном обществе. Белл считал, что главный индикатор нового общества - наличие наемных рабочих.

Кастельс утверждал, что основной компонент общества - это «белые воротнички», так как они способны к стратегическому планированию.

Пятое. Ф.Махлуп и Д.Белл рассматривали причиной возникновения информационного общества рост информационного сектора в экономике. М.Кастельс - появление глобальных сетей и революция в способах распространения информации привела к формированию информационного общества.

Шестое. Белл и Кастельс делали акцент на том, что общение в информационном обществе посредством информационной сети способствует развитию процессов коммуникации и делает общение полноценным актом.

Проведя сравнительный анализ концепций Ф.Махлупа, Д.Белла и М.Кастельса, становится понятно, что исследователи несколько по-разному рассматривали изменения, которые сформировались в постиндустриальное время.

Источники и литература

- 1) Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Москва: Академия, 1999.