

Концепция свободы Т. Гоббса и республиканская традиция.

Научный руководитель – Гуторов Владимир Александрович

Цанова Бачуки Зурабиевич

Аспирант

Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет политологии,

Санкт-Петербург, Россия

E-mail: tsanova.bach@gmail.com

Проблема свободы является крайне важной для понимания современной либеральной политической философии и ее идейных оппонентов. Как отмечает Скиннер, речь идет о сравнении двух противоположных взглядов «о природе нашей общественной жизни, которых мы унаследовали на современном Западе. С одной стороны, суверенитет является собственностью народа, а с другой, он является собственностью государства. Одни кладут в основу фигуру добродетельного гражданина, а другие фигуру суверена как представителя государства. Одни обосновывают приоритет обязанностей гражданина, а другие их права. Не нужно даже говорить, что вопрос о примирении этих противоположных взглядов является центральной проблемой современной политической теории» [5, ix]. Первую традицию можно назвать либеральной, и как ни странно, но ее родоначальником был именно теоретик абсолютной власти – Томас Гоббс. Вторую традицию можно вслед за Скиннером назвать неоримской или республиканской. Для удобства изложения сначала дам краткую характеристику республиканской традиции в связи с историческим контекстом ее возникновения и переносом ее идей на английскую почву, а затем попробую сравнить неоримское понимание свободы с концепцией Гоббса, финальная версия которой изложена в Левиафане.

Республиканская традиция — это не только определенный вариант понимания свободы. Это скорее целая совокупность взаимодополняющих политических идей, касающихся природы человека, политического образования и институционального устройства государства, берущих свое начало в идейной рецепции краха итальянских свободных городов-республик. Впрочем, можно представить возникновение этой традиции как накатывающиеся друг на друга волны идей и рефлексии над реальной политикой. В самом начале находятся первые республиканские теоретики, которые стремились обосновать независимость вольных городов от Папы и Императора. Затем последовал период пересмотра этих идей в свете возникновения гражданского гуманизма и актуализации идеи *zoon politikon*, восходящей непосредственно к Аристотелю [3, 76]. Гуманисты понимали свободу в традиционном и установленном порядке для этих городов. Они привычно использовали термин «свобода», чтобы определять ее как независимость и собственное самоуправление, так и как свободу от внешнего вмешательства в смысле возможности свободно принимать активное участие в процессе управления государством [3, 77]. Для неоримских теоретиков именно свобода являлась основополагающей общественной ценностью. Краеугольный вопрос в их политической теории звучит так: что значит быть свободным, и что значит быть рабом? Ответ на этот вопрос заключался в значении статуса человека как *liber homo*, восходящему к античной мысли республиканского Рима и переданного мыслителям ренессанса через истории Тита Ливия, Тацита, а также через Дигесты римского права. Именно в этих источниках неоримские теоретики извлекают разницу между статусом свободного человека и раба и связывают это состояние с определенным состоянием государственного устройства. По сути, если государство не поддерживает состояние своей свободы - в традиционном смысле, означающим свободу действия в соответствии со своей волей - то тогда

индивидуальные члены политического общества также будут лишены персональной свободы в общепринятом смысле, означающим потерю свободы к достижению собственных целей.

Перед Гоббсом встала первоочередная задача создания альтернативной абстрактной теории свободы, которая могла бы сочетаться с абсолютной властью суверена. Проблема свободы, судя по всему, стала для него ключевой уже в 1645 году, когда в полемике с Джоном Брэмхолом он пишет следующее: «правильное определение свободы я представляю, как отсутствие всех препятствий для действия, которые не содержатся в природе и во внутренних качествах агента. Так, например, говорится, что вода свободно протекает или имеет свободу свободно протекать по руслу реки, потому что у нее нет на пути никаких препятствий, но не поперек, потому что стороны — это препятствия. И хотя вода не может протекать поперек течения, никто не скажет, что ей не хватает свободы, а не хватает только способности или силы, потому что препятствие только в природе воды, и это ей свойственно» [2, 273 - 274]. Гоббс продолжает: «следовательно, тот, кто связан, испытывает нехватку свободы к движению, потому что препятствие находится не в нем самом, но в его оковах». В этой формулировке происходит определенный сдвиг в мышлении Гоббса: если в прежних работах он говорил о препятствиях к движению вообще, то теперь речь идет только внешних препятствиях [4, 127]. Судя по всему, Гоббс намеренно отторгает любую возможность ущемления свободы индивида посредством произвольных или внутренних препятствий. В этой формулировке впервые проглядывает главная мысль Гоббса, которую он подразумевает, а затем в Левиафане встраивает в свою теорию государства: это идея заключается в разделении идеи свободы действовать определенным образом и идеи обладания нужной силой или собственной волей, чтобы это сделать. Если осуществление твоего действия ограничено внешним препятствием, тогда ты лишаешься возможности действовать и теряешь свою свободу. Но если осуществление твоего действия ограничено только внутренней причиной, то ты лишен не свободы, а внутренней силы: ты просто не в состоянии осуществлять действие, и, следовательно, вопрос о том свободен ты или нет снимается [4, 134].

Окончательный вариант гоббсовской концепции мы встречаем уже в Левиафане. На протяжении всего трактата тема свободы поднимается в двух местах: сначала в главе XIV, а потом в главе XXI. В первом варианте, Гоббс затрагивает тему свободы по отношению к естественному закону, а затем уже более детально рассматривает свободу подданных. В самом начале XXI главы перед нами предстает следующее определение: «свобода в правильном понимании этого слова означает отсутствие сопротивления. Под сопротивлением я подразумеваю внешние препятствия для движения: такое понимание применимо к неразумным и неодушевленным созданиям не в меньшей степени, чем к разумным» [1, 196].

Такая формулировка свободы позволяет Гоббсу осуществить критику неоримской теории: главная их ошибка заключается в убеждении, что свобода - это вопрос жизни в независимости от произвольной власти, и что мы можем только надеяться обрести свободу в свободном государстве, в противовес монархии [4, 141]. Отсюда следует знаменитая цитата Гоббса, которую имплицитно повторяют многие либеральные теоретики: «афиняне и римляне были свободны, но свободны как государства, а не как свобода отдельных людей сопротивляться своим представителям. Скорее их представители имели свободу сопротивляться и нападать на другие народы» [1, 201]. С этим тезисом Гоббс атакует неоримский тезис, с позиции индивидуализма: никто не рассматривал именно свободу индивида как телесного существа. Далее он подытоживает: «в наши дни на башне города Лукка начертано слово LIBERTAS, но никто не может заключить, что простой человек в большей степени свободен и избавлен от службы государству, чем в Константинополе. В монархическом или демократическом государстве свобода одна и та же» [1, 202].

Тем не менее, между идеями Гоббса и неоримских теоретиков не существует непреодолимой бездны: их идеи представляют негативное понимание свободы с одним лишь исключением - они по-разному понимают концепт вмешательства и принуждения. Так, к либеральному стандарту республиканцы добавляют пункт автономии и независимости от любого потенциального принуждения.

Источники и литература

- 1) Hobbes T. Leviathan // The English works of Thomas Hobbes of Malmesbury. Edited by Sir William Molesworth, Bart. Vol.3. London.: Henrietta street, Covent garden, 1839. – 732 p.
- 2) Hobbes T. On liberty and necessity // The English works of Thomas Hobbes of Malmesbury. Edited by Sir William Molesworth, Bart. Vol.4. London.: Henrietta street, Covent garden, 1810. – 421 p.
- 3) Skinner Q. The foundations of modern political thought. Vol.1 The Renaissance. – Cambridge.: Cambridge University Press, 1978 – 306 p.
- 4) Skinner Q. Hobbes and Republican Liberty. - Cambridge University Press, 2008. – 263 p.
- 5) Skinner Q. Visions of Politics. Vol. 3: Hobbes and Civil Science. - Cambridge University Press, 2002. – 400 p.