

**Элементы либерально-консервативного синтеза в политической философии
Майкла Оукшотта: политика, государство и общество.**

Научный руководитель – Гуторов Владимир Александрович

Fedorishchev Kirill Maksimovich

Аспирант

Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет политологии,
Санкт-Петербург, Россия

E-mail: homo.historiarum@gmail.com

Либеральный консерватизм характеризуется сочетанием принципов свободы и ответственности, ценности творчества, образами изменчивости и историчности, иными словами, «это лояльное отношение к альтернативам, пока они не начинают претендовать на исключительность и тотальность» [5, 73].

Таким образом суть либерально-консервативного синтеза состоит в противостоянии радикализму любого толка: прогрессизм или регрессизм, коллективизм или солипсизм, автаркия или империализм, мистицизм или сциентизм и многие другие.

Оукшотт, использует термин «консерватизм» для детального раскрытия своего представления социально-политического порядка, стремящегося к преодолению существования как «изма». В труде «Политическая экономия свободы» [2] он фактически ставит знак равенства между консерватизмом и либертарианством, определяя что данные подходы хранят в своем основании неприятие идеологического стиля в политике, которая «не должна исходить из представлений о некоем воображаемом обществе нового типа, она не должна принимать форму преобразования существующего объекта в соответствии с абстрактным идеалом; дело политики - осознание того, какими должны быть следующие шаги по развитию зародившихся в лоне существующего общества ростков будущего» [6].

В противовес инструментально-рационалистическому проекту, взаимодействие индивидов в котором рассматривается через призму извечной «войны всех против всех», либерально-консервативная традиция позволяет определить взаимосвязанность порядка и хаоса в мире человеческих взаимодействий, которое, по-видимому не представляет собой ни завершенное единство, ни тотальную неопределенность: «возможно, эта теория и лишает нас утопического представления о созданной на небесах модели, к которой мы должны стараться приблизить нашу жизнь, однако она не ведет нас в болото, где каждый выбор одинаково хорош или одинаково предосудителен» [4, 53]. Для Оукшотта особенно важно подчеркивание ценности многообразия, как основного принципа устройства общества. Иными словами, «множественность справедливостей должна быть дополнена справедливостью множественности» [1, 107]. Следовательно, радикальный рационалист «не может признать ценность чего бы то ни было только потому, что это существует» [3, 10], в свою очередь, либеральный консерватор, не может эту ценность не признать.

В фундаменте либерально-консервативных отношений с правительством лежит «принятие реальной жизнедеятельности граждан, а также их убеждений такими, какими они являются, «на том лишь основании, что они существуют» [5, 83].

«Консервативное» распространяет в первую очередь на всё, что касается установления, функционирования и определения правил игры, то есть закона в самом широком смысле. «Особенно верны утверждения о консервативности наиболее универсальных инструментов, каковыми являются общие правила поведения», - рассуждает Оукшотт, именуя «инструментами» политические рычаги влияния на общественную ситуацию. Автор призывает политиков быть особенно осторожными в пользовании «инструментами» и относится к

политике как особой деятельностью, где «необходимо постоянно заботиться об имеющихся орудиях, не меняя постоянно весь арсенал, а лишь время от времени обновляя некоторые предметы» [5,86]. Таким образом, законы являются результатом «размышления и выбора, их необходимо подвергать пересмотру с целью приведения в соответствие с меняющимся опытом; одновременно с тем и они требуют к себе консервативного отношения, и потому недопустимо за один раз менять все правила целиком, тем более, недопустимо менять правила по ходу игры» [4, 77].

Рассуждения Майкла Оукшотта о мире политическом идут параллельно с полемикой о рационалистическом проекте. Автору особенно важно обосновать практические преимущества либерально-консервативных взглядов с их «определенными взглядами на управленческую деятельность и инструменты управления» [5, 79] в определении политического развития общества. Таким образом, политика, с точки зрения либерально-консервативного синтеза, должна оберегать ценности, значимые для данного сообщества.

«Любое правление оказывается лучше, чем риск остаться без всякого правления» [4, 48], таким образом ситуация хаоса, лаконично определенная Гоббсом как «Война всех против всех» всегда остается по другую сторону любых общественных нормативов, как непреходящая угроза. Концепция общественного договора содержит значимый для Оукшотта принцип признания существования «других» как ценности, чем, по всей видимости, и определяется ограничение, которое сознательно накладывают на себя участники, теоретически сконструированной ситуации общественного договора [3].

Либерально-консервативное правление, не определяется как панацея от всевозможных человеческих бед, не продуцирует обещания преобразования окружающей реальности в царство Бога на земле, однако позволяет сформировать определенную матрицу взаимоотношения, в рамках которой каждый участник имеет возможность пользоваться максимальной в условиях существования других свободой: «Такой тип правления не следует считать ни проводником милостивого провидения, ни хранителем морального закона, ни воплощением божественного порядка» [5, 84]. Таким образом государство формирует определенную систему страховки, обеспечивая минимально необходимыми нормами выживания всех, и более удачливых, относительно не зависимых, и слабых, нуждающихся в поддержке: «Обязанностью правительства является не разжигание страстей и не подливание масла в огонь, а охлаждение горячих голов, ограничение appetitов, умиротворение и примирение конфликтующих сторон - правительство должно не раздувать, а тушить пожар желаний. И не потому, что страсть - это зло, а сдержанность - благо, а потому, что только сдержанность способна помочь страстным людям избежать взаимной фрустрации» [4, 63].

Политическое управление, в таком представлении, определяется как «установление наиболее общих правил поведения и обеспечение соблюдения этих последних» [5, 79].

Источники и литература

- 1) Капустин Б.Г. Современность, как проблема политической теории. М, 1998.
- 2) Оукшот М. Политическая экономия свободы // Оукшот М. Рационализм в политике и другие статьи. М, 2002. С. 91-109.
- 3) Оукшот М. Рационализм в политике // Оукшот М. Рационализм в политике и другие статьи. М, 2002. С. 7-37.
- 4) Оукшот М. Рациональное поведение // Оукшот М. Рационализм в политике и другие статьи. М, 2002. С. 38-64.
- 5) Оукшот М. Что значит быть консерватором // Оукшот М. Рационализм в политике и другие статьи. М, 2002. С. 65-90.

- 6) Podoksik E. The Cambridge Companion to Oakeshott. Cambridge, 2012.