

Техника как предпосылка возникновения тотального государства

Научный руководитель – Куманьков Арсений Дмитриевич

Коняев Максим Сергеевич

Студент (бакалавр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет гуманитарных наук, Москва, Россия

E-mail: mskonyev@gmail.com

Мой доклад посвящен отношению между техникой и политикой, а именно технике, как предпосылке или условию возникновения тоталитарного государства. Технику я понимаю как специфическую форму рациональности, направленную, в первую очередь на освобождение человека от ручного труда. Негативное влияние техники на политику может быть выражено двояким образом: во-первых, техника предоставляет средства тотального контроля над поведением граждан; во-вторых, техника, как частный случай рациональности, стремится избавиться от любых не-рациональных форм поведения и взаимодействия (*Г. Юнгер, Совершенство техники*). Подлинная демократия не может существовать без некоторых форм не-рационального поведения (*Kalyvas, Democracy and the Politics of Extraordinary*). Цель моего доклада - рассмотреть технику с критических позиций, оценить риски и угрозы, а также предложить варианты безопасного сосуществования современного технического прогресса и демократического режима.

Как было указано выше, техника, так или иначе, освобождает человека от ручного труда. Однако в эпоху позднего капитализма, техника также заполняет появившееся свободное время разными формами контролируемого досуга (*Маркузе, Одномерный человек, Эрос и цивилизация*). Маркузе описывает технику как средство угнетения и средство тотального контроля над жизнью человека. При этом согласно Маркузе, политический строй, стремящийся полностью контролировать своих граждан, можно называть тотальным государством.

В политической философии иррациональность (эмоции, специфические чувства) зачастую понимается как важный элемент политического. Например, Макс Вебер указывал на «харизму» политического лидера (чувство, имеющее параллели с религиозной верой), как важный элемент демократического государства (*Вебер, Политика как призвание и как профессия, Политические работы*). Также тесную связь между чувствами и политическим можно обнаружить в текстах Карла Шмитта и опирающейся на него традиции. Поскольку Шмитт понимает политику как высшую точку противостояния между другом и врагом, политическое отношение становится экзистенциальным, его участники осознанно могут рисковать жизнью для достижения своей цели (*Шмитт, Понятие политического; Mouffe, The Democratic Paradox*). Для техники свойственно стремление исключить не-рациональные отношения, таким образом, она встает в оппозицию демократии, для которой эти отношения существенны.

Таким образом, техника, как высшая форма рациональности (*Г. Юнгер*) представляет угрозу для демократии. Несомненно, рациональность является важным аспектом человеческого поведения, однако, если мы не хотим допустить возникновения тотальных политических режимов, нельзя опираться исключительно на рациональность и технику и необходимо своевременно оценить опасности современного технического развития.

Источники и литература

- 1) Kalyvas A. Democracy and Politics of Extraordinary

- 2) Mouffe S. The Democratic Paradox
- 3) Вебер М. Политика как призвание и как профессия
- 4) Вебер М. Политические работы
- 5) Маркузе Г. Одномерный человек
- 6) Маркузе Г. Эрос и цивилизация
- 7) Хабермас Ю. Техника и наука как «идеология»
- 8) Шмитт К. Понятие политического
- 9) Юнгер Г. Совершенство техники