

Секция «История государственного и муниципального управления»

Использование структурного подхода для изучения межэлитных взаимоотношений на локальном уровне (на примере муниципального района Пермского края)

Научный руководитель – Красильников Дмитрий Георгиевич

Красильщиков Глеб Геннадьевич

Аспирант

Пермский государственный национальный исследовательский университет,

Историко-политологический факультет, Пермь, Россия

E-mail: xerobou@mail.ru

В современной России местному самоуправлению уделяется второстепенная роль, тем не менее, именно оно является связующим звеном между гражданами и органами государственной власти, что обуславливает научный интерес к изучению распределения власти и процессу принятия решений именно на локальном уровне. В работах таких отечественных исследователей, как Т. Витковская [1], О. Гаман-Голутвина [2], В. Гельман, С. Рыженков, Е. Белокурова, Н. Борисова [3], А. Дука [4], Н. Лапина, А. Чирикова [5], В. Мохов [6], рассматриваются различные вопросы локальной политики: от автономии субъектов власти на муниципальном уровне и влияния на нее федеральных трендов до реализации властных отношений и особенностей распределения власти между локальными элитами.

Цель данной работы - определить особенности и динамику межэлитных взаимоотношений на примере одного из муниципальных районов Пермского края. В качестве исследовательского кейса выбрана одна из депрессивных аграрных территорий Пермского края. Район удален от основных экономически развитых центров региона, характеризуется низким уровнем социально-экономического развития.

Теоретико-методологическая основа исследования базируется на структурном подходе к изучению политических элит. Главным критерием структурного подхода является «присутствие во власти». Таким образом, к локальной элите могут быть отнесены те, кто занимает руководящие посты в наиболее значимых политических и общественных институтах - глава муниципального образования, его заместители, депутаты представительных органов, партийные лидеры [5]. Под локальной элитой в данной работе понимается меньшинство, которое, может оказывать влияние на процесс принятия решений на территории конкретного муниципального образования, что, кстати, позволяет отнести к локальным элитам и политизированный бизнес. Также стоит отметить, что при изучении локальных элит акцент необходимо делать не на нормативном видении проблемы, а на изучении реальной ситуации и реальных практик социальных отношений.

Основным методом исследования является метод неформализованного (свободного) интервью. Интервью проводились с представителями локальной политической элиты района. Гайд исследования включал вопросы распределения власти и взаимодействия различных акторов политического процесса. Чтобы рассмотреть межэлитные взаимоотношения в динамике, исследование проходило в два этапа, разница между которыми составила три года.

Для уточнения и верификации данных, полученных в ходе интервью, использовались позиционный, решенческий, репутационный и социометрический методы. Использование в изучении элит сочетания различных методов уже давно является достаточно распространенным подходом, о чем свидетельствуют работы Р. Эггера, Д. Голдриха и Б. Свенссона [7], У. Холи, Ф. Вирта [8] и ряда других авторов.

Сочетание указанных выше четырех методов позволяет рассматривать в качестве субъектов власти не только людей, занимающих статусные позиции в формальной социальной иерархии, но и тех, кто оказывает наибольшее влияние на процесс принятия решений, а также определить основные типы отношений между субъектами власти: взаимовыгодное сотрудничество, конфликтные и патрон-клиентские отношения.

Выбранный муниципальный район характеризуется низким уровнем социально-экономического развития, разобщенностью элит и отсутствием крупных групп влияния. Экспертные оценки, как на первом, так и на втором этапе исследования, демонстрируют абсолютно типичную картину проблем, характерных для депрессивных сельских территорий: регрессия экономики района и плохое состояние инфраструктурных объектов, нехватка специалистов в социальной сфере, миграция населения из района, отсутствие квалифицированных управленческих кадров. Действия акторов политического процесса в течение трех лет приводят к эскалации умеренных конфликтов между частью локальной элиты. В целом, межэлитные отношения в исследуемой территории характеризуются достаточно низкой динамикой, что характерно для дотационных аграрных территорий Пермского края, но на момент проведения исследования можно говорить о том, что район переживает локальный политический кризис, который вызван борьбой за ограниченные на данной территории ресурсы и пассивностью главы района. Вокруг фигуры главы района сложилась группа влияния, которая состоит, в основном, из представителей бюджетной сферы, и сформирована на основе административной зависимости. Межэлитные конфликты на территории также являются типичными - в ходе исследования конфликтные взаимоотношения выявлены между группой влияния главы района и главы сельского поселения, а также с Земским собранием района. Особенностью данных конфликтов можно назвать попытку использовать законодательный механизм изменения порядка формирования Земского собрания для получения властного ресурса.

Источники и литература

- 1) Витковская Т. Методологические проблемы анализа российских локальных элит // Социум и власть. № 1. 2011. - С. 41-46.
- 2) Гаман-Голутвина О. Политические элиты России: вехи исторической эволюции. - М., 1998.
- 3) Гельман В., Рыженков С., Белокурова Е, Борисова Н. Автономия или контроль? Реформа местной власти в городах России. 1991 -2001. - СПб., 2002.
- 4) Дука А. Исследования элит: поиск теоретических оснований // Власть и элиты в российской трансформации. - СПб, 2005. - С. 11-29.
- 5) Лапина Н., Чирикова А. Регионы-лидеры: экономика и политическая динамика (на примере Ярославской и Самарской областей). - М., 2002; Лапина Н.Ю., Чирикова А.Е. Стратегии региональных элит: экономика, модели власти, политический выбор. - М., 2000.
- 6) Мохов В. Проблемы властных отношений в малых городах // Такая разная Россия. Политические процессы и местные сообщества в малых городах. - Пермь, 2007. — С. 18-23.
- 7) Agger R.E., Goldrich D., Swanson B.E. The Rulers and the Ruled. N.Y.: John Wiley and Sons, Inc., 1964.
- 8) Hawley W.D., Wirt F.M. Methodological Problems in Specifying Patterns of Community Power//The Search for Community Power/ Ed. by W. D. Hawley, F. M. Wirt. Englewood Cliffs (NJ): Prentice Hall, 1974.