

Секция «Государственное управление и публичная политика в России: институты и практики»

Эффективность методов сетевого политического управления в условиях публичной политики

Научный руководитель – Шикина Гузель Евгеньевна

Бельскова Анастасия Николаевна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет государственного управления, Кафедра математических методов и информационных технологий в управлении, Москва, Россия

E-mail: A.belskova@gmail.com

Современная государственная политика формулируется и реализуется через множество формальных и неформальных институтов, механизмов и процессов. Понятие «сетевое управление» (*network governance*) [6] позволяет объяснять многомерные модели взаимодействия между различными политическими акторами и смещает акцент на вопрос о роли горизонтальных сетей в процессах управления обществом. Сетевое управление представляет собой новый механизм, основанный на *переговорной рациональности* (*negotiation rationality*) [7]. Данная концепция подразумевает, что публичная политика формируется и изменяется в ходе переговоров между взаимозависимыми акторами, имеющими собственную базу норм, правил и ресурсов.

Выделяют несколько форм сетевого управления. Каждая из этих форм имеет определенные ключевые структурные характеристики и используется на практике по разным причинам, но ни одна модель не является универсально эффективной [4].

Случай, когда каждый актор в сети может взаимодействовать с любым другим актором для управления сетью называется «совместное управление» (*shared governance*). Это самая простая и наиболее распространенная форма сетевого управления [7]. *Сеть, управляемая ведущей организацией* (*Lead Organization-Governed Networks*) - возникает, когда совместное управление становится неэффективным и предпочтение отдается более централизованному. Сети, управляемые извне (*externally governed networks*), управляются уникальной *сетевой административной организацией* (*Network Administrative Organization, NAO*), которая может быть добровольно учреждена членами сети или назначена в рамках процесса формирования сети.

Успешное принятие конкретной формы управления основано на четырех ключевых структурных и реляционных обстоятельствах: *доверие, размер (количество акторов), согласие по поводу достижения цели и характер задачи* (в частности, потребность в уровне сетевой компетенции) [3].

Отсюда, можно сделать следующие выводы. Во-первых, чем больше несоответствие между факторами и формой управления, тем меньше вероятность того, что эта форма будет эффективной. Во-вторых, совместное управление сетью будет наиболее эффективным, когда между акторами в сети широко распространено доверие, акторов относительно мало и когда согласованность цели на уровне сети высокая, а потребность в компетенциях низкая. В-третьих, управление сетью ведущей организацией будет наиболее эффективным, когда доверие между участниками сети узко распределено, акторов в сети среднее количество, консенсус по цели умеренно низкий, а потребность в компетенциях средняя. В-четвертых, управление сетью с помощью NAO будет наиболее эффективным, когда доверие между участниками сети будет находиться в диапазоне от умеренного до широко

распространенного, число участников сети будет средним, консенсус умеренно-высокий, а потребность в компетенциях сетевого уровня высокая.

Если мы понимаем закономерности поведения и эволюции сложных систем, то мы можем использовать это знание для управления сложностью. Так, понимая правила возникновения целого из частей, можно выбирать и конструировать систему с желаемыми свойствами, а зная параметры порядка и тренды развития социальных систем, можно стимулировать выход к желаемым целям и претворять в жизнь позитивные тенденции [8]. Отсюда, сеть, как и система, выступает в качестве сложной организационной структуры, порождающей динамические свойства процессов взаимодействия акторов.

Как было отмечено выше, одной из проблем адаптивных систем является проблема выбора нужной стратегии в условиях неопределенности. Для анализа проблемных ситуаций в управлении применяются такие сетевые методы, как *анализ иерархий (МАИ)* и *аналитических сетей (МАС)*. МАИ основывается на том, что эксперт определяет ряд критериев, по которым в дальнейшем сравниваются попарно исходные альтернативы [1].

Метод аналитических сетей (МАС) применяется, когда проблемы принятия решений нельзя представить иерархическими структурами, потому что в них существуют зависимости и взаимодействия между элементами разных уровней иерархии. Структуры решений с обратными связями нельзя линейно упорядочить сверху вниз, поэтому они представляются в виде сетей. Поскольку наличие обратных связей приводит к возникновению циклов, в МАС возникает необходимость применения более сложного, чем в МАИ, алгоритма вычисления приоритетов; кроме того, решение сетевых задач требует применения вычислений с высокой точностью. Главное преимущество сетей с обратными связями - возможность получения решений, которые позволяют предвидеть будущее.

Для моделирования в МАИ используются матрицы смежности, которые затем можно преобразовать в ориентированные графы. *Теорию графов* можно определить как «*математический язык для формализованного определения понятий, связанных с анализом и синтезом структур систем и процессов*» [2].

В заключении, необходимо отметить, что применение математического аппарата моделирования сложных адаптивных систем может позволить теории политических сетей выйти за рамки теории среднего уровня и учитывать гораздо большее число факторов, оказывающих влияние на устойчивость и эффективность сети, в том числе и внешние факторы.

Источники и литература

- 1) Саати Т. Принятие решений при зависимостях и обратных связях: Аналитические сети. М.: ЛЕНАНД, 2015. С. 360.
- 2) Шерешева, М. Ю. Формы сетевого взаимодействия компаний. Курс лекций: учеб. пособие / М. : Изд. дом Гос. ун-та — Высшей школы экономики, 2010. С. 339
- 3) Pierre J. Debating governance. Authority, steering, and democracy. Oxford: Oxford University Press, 2000.
- 4) Provan K.G., Milward H.B. Cooperation and compromise: A network response to conflicting institutional pressures in community mental health // Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly, № 33, 2004. Pp. 489-514.
- 5) Rhodes R. Understanding governance: Policy networks, governance, reflexivity and accountability. Buckingham: Open University Press, 1997.
- 6) Scharpf F. Games real actors play. Actor-centred institutionalism. Oxford: West View Point. 1997.

- 7) Venkatraman N., Chengteh Lee. Preferential linkage and network evolution // Academy of Management Journal, 2004. P.876-92.
- 8) Urry J. Global Complexity. Cambridge: Polity Press. 2003. P. 123.