

Проблемные аспекты законодательства об административных правонарушениях

Научный руководитель – Кудасова Ольга Игоревна

Маслова Яна Анатольевна

Студент (бакалавр)

Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации,
Республика Татарстан, Россия
E-mail: alsu2602@yandex.ru

На сегодняшний день существует множество проблем относительно применения института административной ответственности. Множество дополнений, вносимых в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, приводят к некоторым сложностям в части применения его особенной части и ставят в затруднительное положение правоприменителя. Кроме этого, такая тенденция приводит к образованию массы административных деликтов, отличающихся по весьма несущественным признакам.

Несмотря на неоднократность вносимых изменений, законодатель не ввел в КоАП РФ возможность применения института соучастия в сфере административной ответственности. Следует отметить, что лица, привлеченные к ответственности за совершение административных правонарушений, несут ответственность на общих основаниях. На наш взгляд, признание того факта, что административные правонарушения могут быть совершены в соучастии, способствует пониманию следующего: связи между участниками противоправной деятельности могут складываться до совершения правонарушения и сохраняться длительное время, а значит, данные связи могут быть (и должны быть) выявлены и разрушены до совершения правонарушения. Теоретическим обоснованием необходимости заимствования института соучастия из уголовного права и его внедрения в административно-деликтное законодательство могут служить следующие обстоятельства. Традиционно административная и уголовная ответственности в российской правовой науке разграничивались по степени общественной опасности деяний, за совершение которых они наступают. Поскольку административные правонарушения характеризуются, как антиобщественные в отличие от преступлений, имеющих статус общественно-опасных деяний, то и наказания за них применяются соответственные. А производство по делам об административных правонарушениях осуществляется по упрощенным правилам в более короткие сроки, в силу чего выяснение некоторых подробностей совершения административных правонарушений особенностей объективной стороны, например, не входит в предмет доказывания.

Еще одной проблемной стороной является установление немыслимых по размерам административных штрафов, способных разорить любого. Например, юридическое лицо, которое воспользуется рабочей силой десяти иностранных граждан, не имеющих разрешения на работу, будет обязано заплатить десять административных штрафов от 250 000 до 800 000 руб. Штраф в размере от трех до пяти тысяч рублей заплатит гражданин, нанявший иностранного гражданина, не имеющего разрешения на работу, нарубить ему дров для отопления дома. А если наймет двух работников, то заплатит два штрафа соответственно. Наложение административного штрафа в размере до 300 000 руб на гражданина предусматривается уже двенадцатью статьями КоАП РФ. Таким образом происходит установление административных наказаний, прямо направленных на унижение личности. Еще С.С. Студеникин в 1945 г. писал, что для граждан, которые не в состоянии заплатить административный штраф, он может быть заменен принудительными работами, то цель дополнения перечня административных наказаний в КоАП РФ обязательными работами,

очевидно, связана с моральным воздействием на гражданина, привлекаемого к административной ответственности. Не случайно этот вид наказания предусматривается ч. 2 ст. 5.26, ч. 2 ст. 12.7, ч. 3 ст. 19.24, ст.ст. 20.2, 20.2.2, 20.18, 20.31 КоАП РФ.

Высокая динамика законодательства об административных правонарушениях требует введения определенного моратория. Только за не полных два месяца 2019 года изменения в КоАП РФ были внесены 4 федеральными законами. Такая нестабильность законодательства негативным образом сказывается на правоприменительной практике, способствует совершению юридических ошибок в процессе привлечения к административной ответственности. В этой связи следовало бы применить запрет на внесение изменений в законодательство в течение определенного периода, например одного года с момента принятия нормы. В противном случае, бесконечные изменения свидетельствуют о наличии брака в деятельности законодателя.

Следующим проблемным моментом является недостаточная определенность понятия административной ответственности юридического лица. Если обратиться к нормам КоАП РФ, можно определить ряд статей относящихся к административной ответственности юридических лиц, в частности ч.ч. 3-6 ст. 2.10 КоАП РФ, к которым относятся моменты их присоединения, слияния, преобразования, разделения с последующим возложением административной ответственности на вновь образованное юридическое. Проблема решения вопроса об административной ответственности юридического лица заключается в том, что один из основополагающих признаков административного правонарушения, в частности виновности предполагает наличие вины, которой у юридического лица быть не может, поскольку данный элемент определяется конкретными психическими свойствами, имеющимися только у физического лица. Данное обстоятельство требует определенной доработки в определении понятия административная ответственность юридического лица в законодательстве Российской Федерации об административных правонарушениях.