

Проблемные вопросы использования смс-уведомлений в коммерческом обороте

Научный руководитель – Помогалова Юлия Викторовна

Лазарев Егор Юрьевич

Студент (бакалавр)

Воронежский институт Федеральной службы исполнения наказания, Воронежская область, Россия

E-mail: zhora_lazarev21@mail.ru

Информационные технологии входят в нашу жизнь быстро и безоговорочно. Еще 30 лет назад никто не мог представить, что стационарные телефонные аппараты, находящиеся в каждом доме, перестанут быть востребованы в связи с наличием средств телекоммуникации практически у каждого человека, которые не будут привязаны к определенному месту. В связи с этим меняется и законодательство, вносятся дополнения, регулирующие новые аспекты жизнедеятельности граждан.

В ст. 165.1 Гражданского кодекса РФ[4] (далее - ГК РФ) юридически значимые сообщения определены как заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, которые влекут гражданско-правовые последствия для граждан с момента их доставки адресату или его представителю. «К сожалению, правовая природа юридически значимых сообщений и согласия на совершение сделки, отличающаяся от сделки, не получила отражения в действующем законодательстве»[3]. В связи с чем возникает неопределенность отнесения юридически значимых сообщений к сделкам либо юридическим поступкам.

Статья 165.1 ГК РФ помещена в главу 9, которая называется «Сделки», тем самым вызвав огромное количество споров среди исследователей данной области. Рассматривая судебную практику, можно отметить, что к юридически значимым сообщениям применяются правила о форме сделок. Вместе с тем применение массива норм о недействительности сделок к юридически значимым сообщениям способно привести к крайне негативным последствиям.

Если придерживаться подхода, что лицо, отправляя сообщение, желает изменить или прекратить те или иные правоотношения, то юридически значимые сообщения, в соответствии с ч. 2 ст. 154 ГК РФ следует отнести к односторонней сделке. Однако, данный подход к пониманию юридически значимых сообщений вызовет затруднения в правоприменительном толковании.

Если рассматривать юридически значимые сообщения как сделки, использование СМС-уведомлений полностью выпадает из данного контекста в связи с определением договора, содержащегося в ст. 420 ГК РФ и означающем соглашение двух или нескольких лиц. Ввиду возможности приобретения сим-карт без паспорта, передачи их третьим лицам, а также способности злоумышленников завладеть и использовать чужие сим-карты, и, как следствие, СМС-уведомления в своих целях, нет полной осведомленности о лице, которое предлагает заключить договор посредством смс-уведомлений.

Существует и второй подход в толковании ст. 165.1 ГК РФ. Юридически значимые действия трактуются как юридические поступки. Юридическими поступками признаются действия лица, специально не направленные на возникновение правоотношений, но имеющих правовое значение. Данная позиция обусловлена тем, что воля, направленная на доставку юридически значимого сообщения, не имеет законодательного закрепления.

Данная позиция, по нашему мнению, более перспективна, а также способствует расширению данного института, помимо всего прочего правоприменительное толкование станет проще.

В случае рассмотрения юридически значимых сообщений как юридических поступков, СМС-уведомление может выступать в качестве составляющей данного института. Основным подтверждением данной точки зрения выступают положения ст. 8 ГК РФ, которые предусматривают возможность возникновения гражданских прав и обязанностей «вследствие иных действий граждан и юридических лиц». Таким образом, перечень не является исчерпывающим.

Имеется также третье мнение, высказанное, например, Даниловой Л.Я. и Князевым Д.В., о том, что юридически значимое сообщение следует отнести к отдельной разновидности юридических фактов[4].

Следовательно, юридически значимые сообщения обладают признаками, присущими как сделкам, так и юридическим поступкам, тем самым позволяя данной точке зрения существовать, однако данная новелла гражданского законодательства требует дополнительных исследований и более точного выражения воли законодателя.

«Вопрос о доставке юридически значимых сообщений посредством СМС-уведомлений, электронных сообщений, посредством факсимильной связи, а также публикаций на страницах в социальных сетях Интернет не урегулирован новой нормой ГК РФ», как справедливо отмечает В.В. Богдан.[1] Однако, в судебной практике существуют случаи, когда смс-уведомление приравнивалось к обычному почтовому извещению.

Так, в ходе рассмотрения в решении суда Белгородского районного суда от 23 октября 2017г. по делу №2-2127/2017 суд расценил СМС-сообщение, направленное Стребковой Г.В. получателю Фоменко А.С.. об отказе приобретения квартиры, как основание расторжения соглашения о задатке[5].

Таким образом, законодательство РФ не запрещает использование СМС-сообщений для заключения договора. Но нормы ГК РФ сформулированы таким образом, что не способствуют пониманию подхода законодателя к направленности воли изъявителя при отправлении юридически значимых сообщений.

Таким образом, на данный момент существуют три основных подхода в определении данной проблемы. Юридически значимые сообщения можно расценивать как:

- односторонние сделки
- юридические поступки
- отдельный институт юридический фактов

Поэтому следует законодателю сформировать четкое представление о характере СМС-уведомлений в гражданском обороте, хотя и относящихся с разных точек зрения к односторонним сделкам или юридическим поступкам.

Источники и литература

- 1) 1.Богдан В.В. Правовой статус юридически значимых сообщений //Успехи новой науки и образования. 2017. № 7. С. 262-265.
- 2) 2. Данилова Л.Я, Князев Д.В Юридически значимые сообщения // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2018. № 3 (56). С. 86–92.
- 3) 3. Воронина С.В., Филиппова Т.А. Виды волеизъявления по гражданскому законодательству: доктринальный подход и правоприменительная практика // Известия Алтайского государственного университета. 2017. № 3 (94). С. 86-90.
- 4) 4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федер. закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

- 5) 5. Решение Белгородского районного суда Белгородской области от 23 октября 2017 г. по делу № 2-2127/2017 [Электронный ресурс]. – Электрон. ст. – Режим доступа:// <http://sudact.ru/regular/> – [Загл. с экрана].