

Секция «Международное частное право (Коллизионное и материально-правовое регулирование отношений с иностранным элементом, международный гражданский процесс и международный коммерческий арбитраж)»

## **Пробелы и недочеты в регулировании иммунитетов государств в мчп**

**Научный руководитель – Забайкалов Андрей Павлович**

***Максим Барбашин Сергеевич***

*Студент (бакалавр)*

Липецкий филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы,  
Липецк, Россия

*E-mail: maksimbarbashin@mail.ru*

В настоящее время участие государств, как и увеличение международного гражданского оборота, влекут за собой все большее развитие сферы гражданско-правовых отношений, осложненных иностранным элементом. В связи с этим стали возникать некоторые пробелы, которые связаны не только с определением гражданско-правового статуса государства, но и его участием в возникающих правоотношениях и ответственностью в качестве частноправового субъекта в случае возникновения противоречий.

Особенностью участия государства в международных частноправовых отношениях, в том числе при совершении ими внешнеэкономических сделок является то, что оно обладает юрисдикционным иммунитетом, то есть невосприимчивостью к юрисдикции иностранных судов .

В действующем законодательстве Российской Федерации возможность отказа от иммунитета четко прописана в федеральном законе «О соглашениях о разделе продукции», а также, непосредственно, в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации. В соответствии со статьей 23 приведенного федерального закона Россия вправе отказаться от юрисдикционного иммунитета в отношении споров, которые возникают из заключенных страной соглашений. А в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации Россия может отказаться от всего круга юрисдикционных иммунитетов, хотя в положении статьи 251 кодекса находится только судебный иммунитет, который, в свою очередь, трактуется как иммунитет от предъявления иска.

Если говорить о порядке отказа страны от иммунитета, то действующий Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации содержит норму, которая говорит о том, что в случае отказа государства от иммунитета арбитражный суд будет рассматривать такой отказ только в соответствии с российским законодательством. Стоит отметить, что форма отказа государства от иммунитета так и не была определена.

Также, в соответствии с постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации «О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса» арбитражный суд принимает иск по коммерческим спорам, представителем одной стороны из которых является иностранное государство, которое выступает в качестве суверена, только в том случае, когда сторона ответчика, явно выражает согласие на рассмотрение спора в данном суде. Согласие подобного рода стоит расценивать как отказ от судебного иммунитета. В постановлении также отмечается то, что согласие на рассмотрение спора в арбитражном суде Российской Федерации должно быть подписано уполномоченными на то законодательством иностранными лицами.

Относительно практики Российской Федерации, в соответствии с положениями данной конвенции, был принят Федеральный закон «О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации». Этот

закон практически полностью воспринял содержащиеся в Европейской конвенции нормы, в том числе и положения, регулирующие отказ государства от иммунитета. Необходимость применения и работы положений конвенции очевидна, так как ее влияние как на законодательство, так и на практику государств, в области регулирования иммунитетов стран.

Разработанный и принятый в соответствии с Европейской конвенцией Федеральный закон «О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации» во многом отвечает современным тенденциям развития международно-правовых отношений. Согласно положениям приведенного закона, иностранное государство не может пользоваться судебным иммунитетом, если оно дало соглашение на отказ от иммунитета, а также, если оно осуществило иную деятельность, отличную от реализации суверенной власти государства. Данный закон весьма детализированно регулирует порядок отказа государства от иммунитета и возможные его формы.

Стоит отметить, что закон вобрал самые прогрессивные и эффективные нормы, которые содержатся в международно-правовых соглашениях. В него включены и новые, ранее не установленные в иных законах и законопроектах нормы, регулирующие отказ от иммунитета. Наиболее значимыми из них являются:

- законодательно закрепленное определение юрисдикционного иммунитета;
- разграничение иммунитетов государств, а именно: иммунитет от принятия обеспечительных мер и иммунитета от исполнения судебного решения;
- положения о том, что согласие на отказ иностранного государства от судебного иммунитета влечет за собой отказ от иммунитета от принятия обеспечительных мер и иммунитета от исполнения судебного решения;
- положения о том, что согласие иностранного государства на применение российского законодательства влечет за собой отказ от судебного иммунитета.

Однако в принятом Федеральном законе все ещё остались нерешенными вопросы процессуального характера, урегулирование которых возможно исключительно в правоприменительной практике. Важно подробно закрепить процедуру вызова иностранного государства, а также порядок вручения ему необходимых судебных документов и изложения ему исчерпывающих оснований, опираясь на которые государство имеет право на иммунитет.

Таким образом, в принятом Федеральном законе «О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации» необходимо детально закрепить процессуальные нормы, которые будут регулировать отношения, возникающие при определении того или иного иммунитета в той или иной ситуации. Также конкретизировать порядок отказа государства от иммунитета, определить ответственность государства как субъекта гражданско-правовой сделки международного характера.

### Источники и литература

- 1) Канашевский В.А. Внешне экономические сделки: материально-правовое и коллизийное регулирование. М.: Волтерс Клувер, 2013. С.517.
- 2) Ануфриева Л.П. Международное частное право: в 3-х т. Том 2. Особенная часть: Учебник. М.: БЕК, 2011. С. 108.