

## Доказательственное значение оперативно-розыскной деятельности

Научный руководитель – Васильев Олег Леонидович

*Моисеев Владимир Владимирович*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора, Москва, Россия

*E-mail: vladimirmoiseev1997@mail.ru*

Оперативно-розыскная деятельность - это мероприятия, выполняемые гласно и негласно уполномоченными на это государственными органами с целью выявить, пресечь или раскрыть преступление, отыскать скрывающихся и пропавших без вести людей, установить имущество, подлежащее конфискации, добыть информацию о событиях и деяниях, опасных для государства.

Понятие ОРД дано в нескольких источниках: Федеральном законе №144-ФЗ от 12.08.1995 года « Об оперативно-розыскной деятельности» , в уголовно-процессуальном кодексе и межведомственной инструкции №68 от 27.09.2013 «О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд».

Оперативно-розыскная деятельность является не стадией уголовного судопроизводства (уголовного процесса), а самостоятельным видом деятельности оперативных подразделений исполнительных органов государственной власти Российской Федерации.

Оперативно-розыскная деятельность это в основном негласная деятельность направленная на сбор доказательств противоречащая основным принципам уголовного процесса. Исходя из этого можно выделить несколько проблем:

- 1) Соблюдение законности результатов ОРД.
- 2) Проблема представления результатов ОРД для использования в Уголовном производстве.

Основываясь на понимании ОРД как разновидности социально полезной человеческой профессиональной деятельности (вида общественной практики) ее можно определить как комплексный вид государственной сыскной деятельности, содержанием которой является система поведенческих актов ее участников, осуществляемых в соответствии ФЗ об ОРД, как правило, негласно, для достижения целей и решения задач, в нем предусмотренных. В определении ОРД можно выделить две группы признаков: субъективные и объективные. Субъективные признаки динамичны, подвижны. Они могут меняться в зависимости от воли законодателя. К ним относятся: установление той или иной (узкой или широкой) цели такой деятельности; условие регулирования общественных отношений в ОРД на уровне закона (всех или их части — большей или меньшей); запрет или, наоборот, разрешение на применение тех или иных специальных сил, средств и методов (совершение ОРМ); определение пределов гласности (или конспиративности) в ОРД; и др.

В свою очередь, группа объективных признаков определения ОРД складывается из связанных между собой (и с субъективными признаками) условий и совокупности признаков, характеризующих объективность содержания ОРД (в частности, ее публичный характер).

Сказав пару слов об ОРД скажем об их результатах. Результатами оперативно-розыскной деятельности являются сведения, полученные в соответствии с Федеральным законом

«Об оперативно-розыскной деятельности», о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступления и скрывшихся от органов дознания, следствия, суда. Получаемая информация всегда секретна, процесс её предоставления следователю особенен.

Иногда расследование преступлений только традиционными процессуальными средствами бывает трудно осуществимо. В этом случае результаты ОРД становятся необходимыми. Процессуализация результатов ОРД в каждом конкретном случае индивидуализируется. Это зависит, например от вида проведённого ОРМ. Следует различать 1) воспроизводимые и 2) невоспроизводимые результаты ОРД.

1) Например: Следователь вызывает отобранных оперативно-розыскным путём жителей многоквартирного дома для допроса в качестве свидетелей. Результаты ОРД становятся доказательствами.

2) В ходе ОРД удалось зафиксировать факт передачи взятки. Возможности воспроизвести это - нет. Возникает необходимость в проведении комплекса уголовно-процессуальных мер, благодаря которым мы получим ряд доказательств, которые мы сможем использовать в уголовно-процессуальном доказывании.[1]

Проблема предоставления результатов ОРД заключается в том, что предоставляющие представляют следователю лишь ту часть результатов которую они считают нужной. Остальная часть так и остаётся засекреченной. Данный подход может привести к ошибкам в оценке их следователем и к недостаточности доказательств.

Проведя исследование, можно сделать вывод касательно проблемы представления результатов ОРД для использования в Уголовном производстве, ситуация которая сложилась сегодня, где результаты ОРД не имеют доказательственного значения правильная и обоснованная. Во - первых такие результаты не являются достоверными. Они всего лишь правдоподобны. Например, полиграф не может со стопроцентной вероятностью определить лицо совершившее преступление, с его помощью нельзя достоверно узнать об орудии преступления. Он может давать только правдоподобные результаты. Полиграф измеряет психологическое состояние человека путём измерения частоты сердцебиения, выделения пота и ещё нескольких факторов. Дело в том, что сердцебиение может учищаться не только от волнения, но и от каких-либо заболеваний, нагрузки на сердце вызванных внешними факторами и тд. С измерением остальных показателей аналогичная ситуация. Во - вторых ситуация где результаты сыскной работы являлись бы доказательствами породила бы произвол со стороны правоохранительных органов, а также множество ошибок связанных с квалификации преступления, с соучастием и иными институтами уголовного закона. Смотри пример про полиграф. Именно поэтому современная ситуация, где результаты сыска не являются доказательствами, а сам сыск выделен из под следствия позволяют говорить о том, что требования законности проведения ОРД и представлению их результатов следствию соблюдаются.

[1] Курс Уголовного процесса. Головки. 2017

### Источники и литература

- 1) Федеральный закон от 12. 08 .1995 №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».
- 2) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.
- 3) Межведомственная инструкция № 68 от 27 сентября 2013 года « О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд».

- 4) Курс уголовного процесса. Л. В. Головки. Москва. 2017.
- 5) Маркушин. А. Г. Оперативно-розыскная деятельность. Москва. 2012.