

**Возможные направления реализации норм этики в рамках экспертной работы со следами человека .**

**Научный руководитель – Татарчук Алла Сергеевна**

***Негру Кристина Анатольевна***

*Студент (специалист)*

Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации,

Факультет подготовки иностранных специалистов, Москва, Россия

*E-mail: cristina.negru.2016@mail.ru*

**Возможные направления реализации норм этики в рамках экспертной работы со следами человека .**

Негру Кристина Анатольевна

сержант полиции Республики Молдова

слушатель факультета подготовки иностранных специалистов

Московского Университета МВД России им. В.Я. Кикотя

<mailto:cristina.negru.2016@mail.ru>

Научный руководитель : Татарчук Алла Сергеевна

Экспертная этика подразумевает наличие у эксперта таких нравственных начал как объективности при установлении истины при решении поставленной задачи, принципиальности и независимости в собственных суждениях, беспристрастности и самостоятельности в принятии решений в рамках производства экспертизы, самокритичности и осознании общественно-социальной значимости своей деятельности, желания совершенствоваться собственный профессиональный уровень [4, С. 329-334].

Уже первоначальный этап работы со следами кожного покрова человека, не имеющего папиллярного узора, подразумевает наличие у эксперта соответствующего уровня подготовленности, знания современных возможностей науки и техники. Так как обнаружение следов кожного покрова человека, не имеющего папиллярного узора, в отличие от приемов работы со следами рук, имеет особенности тактического и технического характера - специфику применения технических средств и методов для их проявления. Не маловажно на данном этапе наличие у эксперта таких качеств как эрудированности и развитого мышления, что обусловлено необходимостью мысленного воссоздания действий преступника с целью более эффективного поиска, а так же впоследствии решения вопроса о механизме слеодообразования. Учитывая небольшие размеры следов кожного покрова человека, не имеющего папиллярного узора, их непосредственное обнаружение будет свидетельствовать о профессионализме и тщательности эксперта.

На этапе предварительного исследования следов кожного покрова человека, не имеющего папиллярного узора, реализуется такая норма экспертной этики как научная добросовестность. Она будет реализовываться в знаниях эксперта по выбору методики предварительного исследования обнаруженных следов, умения в короткий интервал времени (экспрессно) получить криминалистически-значимую информацию как для дальнейшего исследования следов, так и оказывающую существенную помощь в розыске и изобличении преступника.

В рамках производства экспертиз следов кожного покрова человека, не имеющего папиллярного узора, проявляются такие моральные качества эксперта как профессионализм и постоянным совершенствованием своих знаний, умением творчески подходить к решению вопросов экспертного исследования. Это обусловлено нетрадиционностью такого рода исследования, начиная от выбора методики проведения, выбора технических средств и

приемов исследования, и заканчивая оценкой полученных результатов. Здесь же проявляются и нормы общей нравственной морали любого человека. Наиболее ярко они прослеживаются при производстве экспертного эксперимента и получения образцов для сравнительного исследования при наличии круга проверяемых лиц, позволяющего производство идентификационного исследования по установлению конкретной личности. Учитывая специфику слеодообразующих участков при выборе способа получения образцов, необходимо руководствоваться принципами целесообразности, гуманности и уважения чести и достоинства любого гражданина, определенные конституцией Российской Федерации.

При производстве экспертиз следов кожного покрова человека, эксперт должен обладать самостоятельностью, уверенностью и непоколебимостью проведенного исследования, четком осознании выводов и последствий, которые эти выводы могут повлечь [1, С. 197]. «В стадии собственно исследовательской деятельности, т.е. при обнаружении признаков, их оценке и обосновании выводов, - отмечает В.Я.Колдин, - эксперт может опираться только на результаты собственного непосредственного исследования вещественных доказательств. В этих целях эксперт не может использовать ни показания свидетелей, потерпевших, обвиняемых, ни версии следователя или его утверждения, ни, тем более, данные оперативно - розыскной работы» [2, С. 76-77].

При оценке идентификационной или диагностической значимости результатов исследования, эксперт, применяя методы анализа, синтеза, дедукции, индукции, вероятностно-статистические, и на основании своего внутреннего убеждения (психологическое состояние, возникающее в итоге оценки результатов исследования, осуществленной свободно, без следования каким-либо догмам с учетом специфики конкретной экспертной задачи [5, С. 65], логического и абстрактного мышления, оценивает совпадающие и различающиеся признаки и формулирует выводы [3, С. 102].

Гарантией объективности исследования эксперта является его независимость, процессуальная самостоятельность, уверенность в собственных знаниях, применяемых методах. Однако наличие самокритичности бесспорно провоцирует желание эксперта совершенствоваться и повышать собственный профессиональный уровень.

Таким образом, не смотря на нетрадиционность и специфичность исследований следов кожного покрова человека, не имеющего папиллярного узора, моральные и профессиональные качества эксперта, составляющие его экспертную этику, служат гарантией качественной и полноценной работы с такими следами.

### Источники и литература

- 1) 1. Аверьянова Т.Ф. Судебная экспертиза. Курс общей теории. – М., 2006. 2. Вещественные доказательства: Информационные технологии процессуального доказывания/Под общ. ред. В.Я. Колдина. – М., 2002. 3. Майлис Н.П. Руководство по трасологической экспертизе. – М., 2007. 4. Майлис Н.П. Руководство по трасологической экспертизе. – М., 2007. 5. Энциклопедия судебной экспертизы / Под ред. Т.В.Аверьяновой, Е.Р.Россинской. - М., 1999.