

К вопросу о функциях памяти о пережитой боли

Научный руководитель – Левченко Елена Васильевна

Чулошников Алексей Игоревич

Аспирант

Пермский государственный национальный исследовательский университет,
Философско-социологический факультет, Кафедра общей и клинической психологии,
Пермь, Россия
E-mail: sintekatzy@rambler.ru

В настоящее время психологические исследования памяти претерпевают новый подъем, связанный с одной стороны с развитием нейрофизиологических исследований, с другой стороны это исследования “личных воспоминаний”, памяти о себе или *автобиографической памяти (далее АП)*. Актуальность исследования автобиографической памяти с одной стороны представляет интерес как для прикладных, практических отраслей [5], с другой - ее изучение необходимо для понимания фундаментальных механизмов функционирования памяти, и, шире - личности, психики [1, 3].

АП представляет из себя подсистему долговременной, декларативной памяти организующую опыт воспоминаний человека “о себе”, значимых/переломных для себя событий конституирующих его личность. В отличие от классических исследований памяти в *психологии сознания и когнитивной психологии* АП рассматривается в рамках *экологического подхода* (У. Найссер) - в функциональном аспекте, ее роли в регуляции поведения. На первый план выходит изучение субъективной организации памяти, как инструмента познания личности или того в рамках каких категорий структурируется этот опыт и какие функции он может выполнять [3].

Актуальные исследования АП можно условно поделить по двум критериям: а) наличие опоры на более общую теорию, задающую представление о структуре, функциях и единицах анализа (например, *культурно-исторический подход* к АП) [3] б) “тотальность” или же предметность исследований (диапазон исследуемого содержания АП). Каждая из обозначенных групп исследований имеет некоторые недостатки.

Тотальные исследования преимущественно характеризуются ориентацией на количественные характеристики структуры и содержания автобиографической памяти, либо “монопараметрический подход” [2] - сопоставление характеристик АП с одной-двумя переменными (характеристика выборки или иной параметр). Более сложные и систематические исследования (картирование содержимого, исследование его генезиса и функций) проводятся весьма ограниченным кругом исследователей [1, 3]

Предметные исследования АП зачастую носят описательный, нефундаментальный характер [5]. Тем не менее, исследование содержания АП о конкретном явлении психики в рамках более общего теоретического базиса могло расширить наше понимание как АП в целом, так и понимание исследуемого феномена. Таким, например, может выступать *боль*, чей категориальный статус, феноменология и возможность непосредственного изучения субъективной стороны является проблемным.

В предыдущем исследовании [4], предметом которого было содержание воспоминания о самом ярком переживании боли нам удалось выделить *три уровня*: собственно *психологический* (когниции, эмоции, мотивация), *социально-психологический* (отражение других людей в переживании боли) и *рефлексивный* (отражение смысла боли).

В настоящем исследовании мы решили изучить *функциональный* аспект воспоминаний о боли. В качестве *цели* исследования мы ставили ответ на два вопроса: 1) могут ли быть

соотнесены функции АП с функциями памяти о боли 2) соотнести и объяснить содержание опыта боли и его функции.

Для изучения функций памяти о боли мы просили испытуемых ответить на вопросы: а) “в каких ситуациях вы вспоминаете о боли/что могло бы стать для этого поводом?” и б) косвенные вопросы - “зачем людям помнить о пережитой боли?”/”какую позитивную/негативную роль несут эти воспоминания?”/”что изменилось бы в вашей жизни без этих воспоминаний?”. В исследовании приняло участие 102 человека (76 - женщин, 26 - мужчин; М - 22, σ - 4,09),

Рассказы были подвергнуты *контент-анализу*, на основании которого были сформированы группы *функций памяти о боли*. Содержание было оценено двумя экспертами (согласие экспертов по каждой категории $\geq 76\%$).

В результате нами были выделены следующие группы функций и процент их встречаемости в описаниях: *саморегуляции* (23,8%) и *ориентировки* (23,5%), *интерактивно-коммуникативные* (16%), *экзистенциально-личностные* (22,8%) и *неконкретизированные* (13,9%)

Функции саморегуляции и ориентировки. Предполагают использование опыта боли для *актуального* или *потенциального опознания* и *регуляции* (*дисрегуляции* как травмы) переживания боли (*поведения, психических процессов, состояний*). **Интерактивно-коммуникативные функции.** Включают функции *социального познания* (“*знать что чувствует/вызывает боль*”) и *управления состоянием/действиями* других людей на основании собственного опыта, *укрепление и поддержания коммуникации* (“*поддержать беседу/поделиться опытом*”), *индикации* и *изменение* отношения других людей к субъекту боли. **Экзистенциально-личностные функции.** Опыт боли процессам *самопознания, смыслообразования, развития и поддержания идентичности*. В ней выделяется подфункция *хранения лично-значимого опыта*, ассоциированного с болью (“*не помня боли, я бы перестал быть самим собой*”, “*опыт боли помогает разливаться как личность*”).

Таким образом можно с одной стороны соотнести функции памяти о боли с выделяемыми В. В. Нурковой и К. Н. Василевской функциями АП (*саморегулятивной, коммуникативной, экзистенциальной*). Память о боли выступает в качестве значимых, конституирующих личность воспоминаний выполняет *интерсубъективный* и *интрасубъективные* функции, и может считаться частью АП.

С другой стороны можно соотнести функции с полученной ранее структурой воспоминания о пережитой боли (*психологический, социально-психологический* и *рефлексивный* уровни). Можно предположить, что по мере включения опыта боли в более широкий контекст (“я и другие люди”, “моя жизнь в целом”) может возникать необходимость отражения социально-психологических (*интерактивно-коммуникативная функция*) и личностных (*экзистенциально-личностная функция*) аспектов.

Источники и литература

- 1) Аванесян М.О. Альтернативная автобиографическая история как составляющая возможного «я» // Психологические исследования. 2018. Т. 11, № 61. С. 4. URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 14.01.19).
- 2) Никишов С.Н., Осипова И.С., Пронькина Е.Г. Современные исследования проблемы автобиографической памяти в контексте «монопараметрического» подхода// Инновационная наука. 2016. №7-8. с. 197–200.
- 3) Нуркова В.В.. Автобиографическая память в оптике культурно-исторической и деятельностной методологии. Психология. Журнал Высшей школы экономики, Серия. 7, №. 2, 2010, с. 64-82.

- 4) Чулошников. А. И., Левченко. Е. В. Психология боли: классификация видов боли, основанных на субъективном опыте/ Социальные и гуманитарные науки: теория и практика, Пермь, 2018, с. 714-723.
- 5) Watson, LA & Berntsen, D (eds) 2015, *Clinical Perspectives on Autobiographical Memory*. Cambridge University Press, Cambridge, UK.