

Секция «Проблема Постчеловека в современной философской антропологии»

Философско-антропологические аспекты человека в анархо-капиталистическом обществе

Научный руководитель – Бугай Дмитрий Владимирович

Богомолова А.Д.¹, Торопов Е.А.²

1 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия, *E-mail: alisabgmlva@mail.ru*; 2 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия, *E-mail: toropov.eg@gmail.com*

Анархо-капитализм предполагает отказ от государства и централизованной власти в пользу добровольности и ненасильственности любых объединений и межличностных взаимодействий. В отсутствии государства общественные институты создаются и регулируются свободнорыночными отношениями. Правовая и судебная системы, охрана порядка, образование, здравоохранение и другие функции, частично или полностью реализуемые и регулируемые государством, являются частными и конкурирующими между собой, что приводит как к снижению затрат конечного потребителя товаров/услуг (в виде прямых и косвенных налогов в случае государственного контроля за отдельными сферами), так и к повышению качества и продвижению научно-технического прогресса вследствие непрекращающейся конкуренции за потребителя. Однако политико-экономические следствия безгосударственного общества - отдельная и неисчерпаемая тема. В своём же докладе мы сосредоточимся на другом, не менее интересном вопросе - на антропологических аспектах человека, живущего без государства и власти. Что будет с индивидом и человеческим родом в целом после исчезновения государства? Стирание межкультурных и межгосударственных границ предполагает, на первый взгляд, тотальную глобализацию, стирание всех отличий между людьми, потерю человеческого начала в человека и другие негативные последствия. Однако возможны и ровно обратные следствия - в результате атомизации индивидов и дальнейшей тотальной и непрогнозируемой «пересборки» сообществ и объединений, создающихся на совершенно других, не национально-государственных основаниях. Вместо государств, народностей и других традиционных «объединений» мы увидим новый виток человеческого развития, по аналогии с первоначальной эволюцией человека, являющейся следствием «аутизма», «атомизации» (согласно концепции Фёдора Ивановича Гиренка об эволюции как следствии наскальных рисунков, возникших как результат обособления отдельных индивидов и их сохраняющейся, несмотря на «атомизацию», потребности самовыражаться). Исходя из вышеизложенного, обезгосударствление и глобализация, ныне так критикуемая за "обезличивание" и "уравнивание" человека, может привести к ещё большему разнообразию человека во всех отношениях, лишь стерев предыдущие "обобщающие" основания, такие как народ, государство, культура в её традиционном понимании, и дать свободу строительства новых ассоциаций и идентичностей, как на индивидуальном, так и на коллективном уровне. Глобализация не приведёт к стиранию отличий между людьми и превращению их в безликую массу, а лишь увеличит разнообразие человеческого рода и усилит индивидуальную и неповторимую составляющую каждого человека. Более того, в безгосударственном обществе вполне вероятно ускорение научно-технического прогресса, что приведёт к зарождению постчеловека не только в культурном, но и в строго биологическом либо технологическом смысле. На место государства и вытекающих из него форм общественных организаций и объединений, таких как народность, принадлежность к «цивилизации», «культурному коду» эволюционно, естественным путём придут (и уже приходят стремительными темпами!) другие, свободно избираемые основания для самоидентичности и межличностных объединений, такие

как профессиональные, культурные, религиозные, уже наличествующие сегодня. Особенно выделяется профессиональная самоидентичность, которая уже сегодня преобладает над национальной и государственной в среде профессионалов сферы высоких технологий, медицины, многих отраслей науки. Количество и качество межличностных и межгрупповых коммуникаций возрастут, поскольку они будут добровольными, основанным на общих интересах и стремлению к общим целям, а не основанными на принуждении во имя абстрактных целей государства и власть предержащих. Свободнорыночные отношения и сама природа свободного рынка органично подталкивают человека к созданию ценности для других с целью получения дохода, в отсутствии государства делая невозможным паразитическое существование за счёт налоговых поступлений в государственном секторе экономики. Таким образом, эгоизм как форма поведения не принесёт больших преимуществ индивиду, а вероятнее всего лишит его доходов и возможности реализовать свои желания и стремления. Следует отметить, что анархо-капиталисты выступают против любых насильственных форм изменения общественного устройства и деконструкции государства, отмечая, что на протяжении всей истории человечества, а особенно - в последние два столетия, мы и так достаточно быстрыми темпами движемся в сторону увеличения личной свободы, преобладания частной собственности и свободнорыночных отношений, что автоматически означает уменьшение роли государства, а в дальнейшем - и его исчезновение, как отжившего своё рудимента. Именно постепенное, наличествующее уже сегодня движение к безгосударственному обществу и возможное появление постчеловека и делают вопрос, рассматриваемый в докладе, крайне актуальным, своевременным и практически приложимым в недалёком будущем, к которому нужно быть готовым уже сегодня.

Источники и литература

- 1) Гиренок Ф.И. Аутография языка и сознания. М., 2010.
- 2) Бородай Ю.М. Эротика, смерть, табу: трагедия человеческого сознания. М., 1996.
- 3) Friedman D.D. The Machinery of freedom. N.Y., 2014.
- 4) Huemer M. The Problem of Political Authority: An Examination of the Right to Coerce and the Duty to Obey. В., 2013.
- 5) Rothbard M. For a New Liberty: The Libertarian Manifesto. N.Y., 1985.