

Секция «Концепты устойчивости и стабильности государства в истории мировой политической мысли»

Право народа на восстание в современном мире

Научный руководитель – Рудницкая Анастасия Павловна

Сипович Виктория Геннадьевна

Студент (бакалавр)

Российский государственный социальный университет, Гуманитарный факультет,
Единая кафедра, Москва, Россия
E-mail: sipovich-v@mail.ru

Аннотация.

В статье рассматривается применение на практике в современном мире концепции мыслителей о праве народа на восстание. С давних времен мыслители в своих работах рассматривали права и свободу граждан, проводили параллели между организмом человека, который ведет себя естественно, если ему плохо.

Ключевые слова:

народ, государство, права граждан, идеи, философы

Идея о праве народа на восстание была выдвинута юристами «школы естественного права» и развита в идеях Жан Жака Руссо. Она тесно связана с договорной теорией происхождения государства и права и с учением о «естественном состоянии». Как известно, её суть в том, что граждане государства способны противостоять власти, если та злоупотребляет и противоречит общему благу народа.

Впервые идея права народа на восстание была затронута известным женевским юристом Жаном Барбейраком, который не оставил после себя трудов, но написал интересные комментарии к трудам Гуго Гроция и Самюэля Пуфендорфа. В своем комментарии к главному трактату Гуго Гроция он писал, что народ имеет право вернуть суверенную власть, которую передал государю, обратно, притом в том случае, если он использует её против интересов народа. Но в отличие от Гуго Гроция и Самюэля Пуфендорфа, которые отрицали право народа на восстание, наоборот высказывался за его сохранение. Также, большая заслуга Жана Барбейрака состоит в том, что его мысль послужила основой для создания теории народного суверенитета, поскольку вопрос из сферы морали переносился в сферу права [2].

Такие мысли были присущи Томасу Гоббсу, который утверждал, что, отстаивая свою справедливость, граждане способны оказать сопротивление тирану. Ведь природа человека заключается в том, чтобы сопротивляться, нежели погибнуть [1].

Также, Дж. Локк утверждал, что народ устанавливает суверенную власть ради своего блага. Поэтому, при том случае, если правление осуществляется в противоречии с целями его учреждения, народ имеет право на восстание против тирана [3].

Неординарную точку зрения по поводу этого вопроса высказывал Ж.-Ж. Руссо. Цель общественного соглашения, по его мнению, основывалась на обязанности магистрата заботиться о своих подданных. И в случае нарушения прав граждан или прекращения законов, легитимность магистратов утрачивает свою силу. Таким образом, в произведении «Об общественном договоре» Руссо пишет о том, что воля народа непосредственно является законом [6].

Актуальность данной проблемы заключается в том, что на данном этапе современной системы и происходящих в ней событий, которые напрямую связаны с народом, гражданами, наблюдается тенденция роста противоречий между властью и обществом. Это противостояние охватывает все его сферы жизни. Разногласия между ними имеют как

открытый, так и внутренний характер, который характеризуется созданием запрещенных группировок, навязыванием антигосударственных идей через интернет. И это рано или поздно может привести к печальным последствиям, как написано в трудах мыслителей, власть может лишиться своего суверенитета.

В недавнем времени произошло множество событий, которые напрямую связаны с тем, что народ не согласен с действиями существующих властей. В качестве примера можно привести выступления против принятого в недавнем времени закона о повышении пенсионного возраста. Как я раньше отмечала, народ выражает свое несогласие как открытым путем, организуя митинги, забастовки, так и скрытым, высказываясь против него на конференциях, в СМИ и иных средствах, которые так или иначе влияют на сознание остальных. Член комитета по труду и социальной политике, депутат Госдумы Олег Шеин утверждает, что введение пенсионной реформы было беспричинным, неосознанным, при этом правительство поступило нерационально. Он отметил, что в связи с этим в ближайшем будущем будет расти количество безработных, а это, в свою очередь станет причиной снижения зарплат и роста конкуренции на рынке труда. Произойдет увеличение численности бедных людей, без того плачевная демографическая ситуация ухудшится в связи со снижением рождаемости. В конце своего выступления он отметил, что во многих городах России уже растет недовольство не только среди политических партий, но и народа. В качестве оппозиции выступают группы активистов, профсоюзы, конфедерации труда. И в конце своего выступления он добавил, что по прогнозам будет расти число митингов [7].

Также, свое негативное отношение по этому поводу высказал в своем докладе депутат Госдумы Татарстана Артем Прокофьев. Он отметил, что неправильным было обсуждение впопыхах закона, который напрямую затронет каждого гражданина. Прокофьев выдвинул идею о том, чтобы провести референдум, чтобы понять мнение каждого гражданина. Неординарным было его заявление о том, что нужно заменять правительство и финансистов, а не пенсионный возраст [8].

В качестве открытых протестов можно указать многочисленные митинги, пикеты, создание групп в социальных сетях, численность которых достигает огромных показателей. Можно заметить, что их лозунги довольно убедительны «против власти, против повышения пенсионного возраста!», «власть должна быть за народ!», «Медведева и все правительство в отставку!» [4]. Эти примеры отчетливо показывают, что на данный момент на практике применима концепция о праве народа на восстание

Ярким примером может послужить отделение Луганской и Донецкой Народных Республик от Украины в 2014 году. Данные события произошли в результате выступлений и митингов народа против оппозиции, которая выдвигала и поддерживала идею европеизации Украины [9].

Также, значимым событием был митинг жителей Кемерово. Как отмечают многие СМИ, после происшествия, которое произошло в ТЦ «Зимняя Вишня» в 2017 году главной целью народа являлась отставка губернатора Кемеровской области Амана Тулеева.

Таким образом, на основе приведенных выше аргументов, можно сделать следующий вывод. Взгляды Жан-Жака Руссо и его предшественников помогли посмотреть на происходящие события в современном мире с разных сторон. Во-первых, необходимо обратить внимание на то, что действительно на практике применима данная концепция и важным аспектом является то, к каким последствиям это может привести.

Список литературы:

1. Гоббс, Т. Левиафан или материя, форма и власть государства церковного и гражданского. - М.: Соцэкгиз, 1936.
2. Гроций, Г. Три книги о праве войны и мира: В 2 т. / Гуго Гроций; Нов. пер. Жана

Барбейрака - Амстердам, 1924. - Т.1

3. Локк, Дж. Два трактата о правлении // Локк Дж. Сочинения: в 3 т. Т. 3. М.: Мысль, 1988.

4. Рамблер : <https://news.rambler.ru/other/40677938-v-kazani-soglasovan-miting-protiv-povysheniya-pensionnogo-vozrasta/>;

5. РБК: <https://www.rbc.ru/society/27/03/2018/5ab9d6ac9a794745ad25e1b2>

6. Руссо, Ж-Ж. Об общественном договоре. - М.: Канон-пресс: Кучково поле, 1998.

7. Справедливая Россия : <http://www.spravedlivo.ru/8906710%2010.05.2018>

8. Спутник: <https://news.sputnik.ru/internet/19fdf3d2dbf8a0a67c5cbef130bc9137cfd8a481>

9. Cyberpedia: <https://cyberpedia.su/4x7eb2.html>