

Секция «Цифровые технологии как фактор трансформации общественно-политического устройства в современных государствах»

Гражданский активизм в цифровой среде.

Научный руководитель – **Бронников Иван Алексеевич**

Фодина Александра Александровна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра российской политики, Москва, Россия

E-mail: alexandra.fodina@gmail.com

Согласно исследованию Центра комплексных социальных исследований института социологии РАН, проведенного под руководством Владимира Васильевича Петухова, в современном общественном дискурсе присутствует стереотип об апатичности, инертности и патернализме российского общества по вопросам, касающимся всего кроме частной жизни.

Исследование института социологии РАН [1], проведенное в 2014 году под руководством Н.Н. Седовой, описывает активное включение в политическую жизнь России поколения Z или поколения нулевых годов. Также наблюдается увеличение численности среднего класса, актуализация значимости постматериальных факторов, а также ориентация на самореализацию.

Как для общемировой, так и для российской практики для современного гражданского активизма характерно наращивание присутствия в digital-сегменте. Наблюдается активный рост гражданских инициатив при помощи электронных коммуникационных возможностей.

На сегодняшний момент в современной России явно прослеживается тенденция увеличения доли участия государства во всех сферах общественной жизни. Нельзя не упомянуть весьма контрастное элитарное положение российской политической власти, отчего создается видимость управляемости и игнорирования любых социальных инициатив, исходящих снизу. В последнее время отчетливо наблюдается стремление государства игнорировать гражданские импульсы и инициативы, манипулировать общественным мнением, что создает опасные предпосылки полной управляемости и без того слабого гражданского общества. Согласно данным опроса «Левада-центр», посвященного одобрению институтов власти, прошедшего в феврале 2019 года, впервые за последние 10 лет большая часть респондентов ответила, что страна движется по неверному пути. [2],

Основываясь на данных 19-ого ежегодного исследования уровня доверия Edelman Trust Barometer [3], наблюдается сокращение уровня доверия россиян. По сравнению с аналогичным периодом прошлого года, уровень доверия к институтам власти, бизнеса, средствам массовой информации и неправительственным организациям снизился на 7 пунктов в категории General Population, с 36 до 29; и на 12 пунктов в категории Informed Public с 47 до 35, что относится к категории Distrust (1-49). Несмотря на наблюдаемое определенное охлаждение россиян к идее построения демократии и гражданского участия, ослабление веры и надежд на то, что отдельные люди и их сообщества благодаря своей активной позиции могут повлиять на ситуацию в масштабах всей страны, следовательно, можно признать факт существования гражданского активизма в рамках страны. В рамках вступления в эпоху постинформационного общества для гармоничного функционирования политического процесса с точки зрения актуальности и соответствия доминирующим в общественном дискурсе тенденций, очевиден факт интеграции гражданского активизма в современный политический процесс.

Однако, стоит отметить тот факт, что некоторые инициативы подразумевают лишь номинальную сопричастность, что ослабляет каркас гражданского активизма, так как по факту это всего лишь имитация гражданских инициатив.

Для российской действительности характерен ряд проблем, не позволяющих стать гражданскому обществу полноценным контрфорсом государству. Прослеживается явный парадокс в виде выраженной государствоцентричности гражданского активизма, что априори противостоит его синергетическому характеру, подразумевающему саморазвитие и саморегулирование. Другой амбивалентный момент цельного функционирования гражданского общества и демократической системы заключается в доминировании неполитического гражданского активизма. По данным Ежегодного Доклада Общественной Палаты Российской Федерации о состоянии гражданского общества [4] наблюдается перераспределение интересов граждан от политической сферы к вопросам социальной сферы из областей благотворительности, проблем ЖКХ, науки, образования, здравоохранения, соцподдержки и пр. Согласно данным опроса, проведенному «Левада-Центр» в 2013 году [5], интерес граждан к политике снижается. По данным опроса 2017 года по показателю «Желание принимать участие в политическом процессе» также наблюдается спад, причем наиболее частой причиной для этого называют вариант «Политика - не для рядовых граждан, политикой занимаются власти.» [6]

Однако, в условиях падения доверия к институтам власти, регулярного снижения интереса россиян к политической жизни страны, наблюдаемого абсентеизма, гражданский активизм может стать импульсом для развития ключевых отраслей. Внедрение новых технологий и цифровых платформ способствуют синергетическому эффекту, включению граждан в политику, повышению их активности и эффективности взаимодействия государства и гражданского общества.

[1] Институциональные проблемы массовой политики: теоретические и эмпирические аспекты (http://www.isras.ru/analytical_report_institut_problemy_massovoy_politiki.html)

[2] Одобрение институтов власти (<https://www.levada.ru/2019/02/20/odobrenie-instituto-v-vlasti-10/>)

[3] 2019 EDELMAN TRUST BAROMETER Global Report (

Источники и литература

- 1) 1. Доклад Общественной палаты Российской Федерации «О состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2018 год» (<http://report2018.oprf.ru/ru/>)
- 2) 2. В.В Петухов Гражданский активизм в России: мотивации, ценности и формы участия. Журнал «Власть», 2014 г.
- 3) 3. Инглхарт Р. Постмодерн: меняющиеся ценности и изменяющиеся общества // Полис. Политические исследования. 1997. No 4. С. 6–32.
- 4) 4. Патрушев С. В. Гражданская активность: институциональный подход (перспективы исследования) // Полис. Политические исследования. 2009. No 6. С. 24–32.