

Секция «История России с древнейших времен до конца XVIII в.»

### Истоки хазарского двоевластия

Научный руководитель – Азикова Юзанна Мартиновна

*Чербижеева Фатима Хаджи-Муратовна*

*Студент (магистр)*

Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М.Бербекова, Институт истории, филологии и СМИ, Нальчик, Россия  
*E-mail: fatimka216@gmail.com*

С вхождением мусульманской литературы в научный оборот в XIII столетии, некоторые ученые-медиевисты отметили наличие двоевластия у хазарского народа. Исследования Й. Клапрота и В. Григорьева положили начало идеи нахождения во главе Хазарского каганата кагана, происходившего из тюркской династии. Но в последствии бразды правления перешли в руки бека, который происходил из рода хазарских князей [Klaproth, 1826, с. 273; Григорьев, 1834, с. 279-295].

В историографии сложились две тенденции, по-разному интерпретирующие известия источников о номинальной, сакральной власти кагана: согласно распространенной точке зрения, эти известия отражают традиционное для тюркских государств "двоевластие" священного царя - кагана и реального правителя бека (шада и т.п.), командующего войсками и даже решающего судьбу самого кагана; согласно другой трактовке, "двоевластие" в Хазарии сформировалось в результате конкретных исторических событий в каганате, где реальным правителем сначала был каган, оттесненный беком после переворота, как правило, увязываемого с принятием хазарами иудаизма.

Такая тенденция в развитии института каганов до известной степени еще ранее отмечалась у тюркютов. Вопрос о принадлежности хазарского правящего дома к каганскому роду Ашина остается проблематичным. В любом случае тюркютские традиции, имеющие глубокие корни в политической практике центральноазиатских кочевников, продолжали играть важную роль и в хазарском государстве. Орхонские надписи неоднократно упоминают о небесных связях своих каганов и божественных истоках их власти.

Некоторые исследователи считают двоевластие у хазар обычным явлением тюркских политических объединений. Так, например, М. Грушевский придерживается мнения Григорьева, считая дуализм верховной власти у хазар «обычным явлением для народов турецкого корня или культуры» [Грушевский, 1991, с. 229].

В XX столетии некоторые востоковеды заинтересовались идеей Григорьева, они отметили, что заместитель кагана в сочинениях арабских авторов разных времен именуется по-разному. Также мусульманские авторы довольно часто путали кагана с его заместителем так как использовался более понятный арабам термин «малик».

По мнению Голдена, дуализм верховной власти у хазар — это ничто иное как вариант функциональной титулатуры характерной для тюрков [Golden, 1980, p. 99-100]. Б.М. Заходер же считает хазарское двоевластие типичным явлением для кочевников средневековья [Заходер, 1962, с. 203-229]. Более широкую трактовку предлагает М.И. Артамонов, сравнивая хазарского кагана и священного царя, воплощавшего божественную силу у некоторых народов. По мнению исследователя, дуализм верховной власти у хазар мог быть результатом «узурпации власти новой династией, нуждавшейся в прикрытии авторитетом традиционного правительства» [Артамонов, 1962, с. 408-410].

Д. Данлоп отметил, что заместитель кагана имел два титула «бек» «иша», последний, по мнению исследователя, происходил от тюркского «шад» [Dunlop, 1954, p. 97-99, 104-114]. Опираясь на сведения армянских источников, по которым заместитель кагана в

VII-VIII вв. именовался «шад», А.П. Новосильцев отметил, что «иша» это более поздняя формулировка титула «шад». Также Новосильцев считает, что титул «бек», шад получил на рубеже VIII-XI вв., когда реальная власть перешла в его руки [Новосильцев, 1990, с. 134-143]. В своем исследовании Калинина относит выдвижение шада на первое место, и получение им титула «бек» к X веку [Калинина, 2005, с. 44]. Как и Григорьев, И.Г. Семенов относит хазарского бека к роду правителя этнических хазар, чей титул армянские источники в VII в. зафиксировали как «хазир-эльтебер» [Семенов, 2008, с. 86].

Упоминание титула «бек» Голден встречается у таких арабских авторов, как Ибн Хаукаль, аль-Истахри, Ибн Фадлана, также у Константина Багрянородного в форме «пех» [Golden, 1980, p. 152-165].

Попытки некоторых исследователей хазарской проблемы, усматривающих в этой форме политического устройства новообразование и поэтому старающихся гипотезами связать сакрализацию хазарского кагана с принятием иудейства, с якобы последовавшим за обращением в новую веру захватом власти ревнителями новой религии, что нашло отражение и в смене династии, и как-то с восстанием кабаров (IX в.), нельзя считать удачными.

Титулы хазарских властителей, их происхождение и сферы деятельности говорят не только о таком давно известном явлении, как заимствование форм и методов управления, существовавших в тюркских государствах. Сохранение традиционных способов руководства, возможно, свидетельствует о непрочности государственного образования под названием Хазария. Попытки изменения и упрочения властных структур можно усматривать в переименовании царя-заместителя; в стремлении его к единовластию, но при сохранении старых традиций; в процессе перехода к другой религии. Однако усилия эти заметных результатов не дали, поскольку в 60-х гг. X в. Хазария пала под ударами войск русского князя Святослава.

#### Список литературы:

- 1) Артамонов М.И. История хазар. Л., 1962.
- 2) Григорьев В. Об образе правления у хазар // ЖМНП. 1834. Ч. 3. Отд. 3. С. 279-295.
- 3) Грушевський М.С. Історія України-Руси. Т. 1. Київ, 1991.
- 4) Заходер Б.Н. Каспийский свод сведений о Восточной Европе. Горган и Поволжье в IX-X вв. Т. 1. М., 1962.
- 5) Калинина Т. М. Знать хазар в арабо-персидской средневековой литературе // Хазарский альманах. Т. 4. Киев; Харьков, 2005.
- 6) Новосильцев А.П. Хазарское государство и его роль в истории Восточной Европы и Кавказа. М., 1990.
- 7) Семенов И.Г. К интерпретации титула хазар-эльтебер // Проблемы еврейской истории. Ч. 1. М., 2008.
- 8) Golden P.V. Khazar studies. Vol. 1. Budapest. 1980.
- 9) Klaproth. Mémoires sur les Khazars. Jurnal Asiatique, Т. III. Paris, 1823.