

Проблема взаимосвязи рукописей «Коккиновафской группы» на примере миниатюр Гомилий Иакова Коккиновафского (Vat. gr. 1162, Paris gr. 1208) и четвероевангелия (Urb. gr. 2)

Научный руководитель – Квливидзе Нина Валериевна

Федотов Дмитрий Александрович

Выпускник (бакалавр)

Российский государственный гуманитарный университет, Факультет истории искусства,
Москва, Россия

E-mail: dmistar@mail.ru

К «Коккиновафской группе» рукописей принадлежит не менее семнадцати [1] манускриптов XII века, относящихся к особому стилистическому направлению, часто именуемому «экспрессивным». [2] Лицевые рукописи Гомилий Иакова Коккиновафского, сохранившиеся в ватиканском (Vat. gr. 1162) [3] и парижском (Paris gr. 1208) [4] списках, а так же четвероевангелие (Urb. gr. 2) из Ватикана [3] являются ключевыми представителями этой группы. Их взаимное сравнение представляет большой интерес, поскольку позволяет ответить на вопрос о последовательности исполнения манускриптов и, тем самым, уточнить датировку рукописей Гомилий.

Urb. gr. 2 - наиболее ранняя из сравнительно точно датируемых рукописей «Коккиновафской группы». Рукопись может быть датирована около 1125 года. [5] Этот год можно считать «отправной точкой» для датирования списков Гомилий, поскольку, рукопись Urb. gr. 2, содержащая ряд иконографически схожих с Гомилиями миниатюр, является одной из ближайших к ним по манере исполнения.

Другие датированные рукописи группы относятся к более позднему времени и/или не так близки стилистически.

При сравнении образа Елизаветы из миниатюр Рождества Иоанна Предтечи Urb. gr. 2, f. 167v и Vat. gr. 1162, f. 159r, а так же из миниатюры второй встречи Марии и Елизаветы Paris gr. 1208, f. 252v (рис. 1) видно, что этот образ несет ряд заметных различий в исполнении, самые существенные из которых заключаются в моделировке и пропорциях лица. В Urb. gr. 2 лик выполнен очень реалистично, без каких либо искажений. Светотеневые переходы плавные, проработка рта, носа и глаз весьма тонкая. В миниатюре Евангелия обращает на себя внимание относительно длинный, изогнутый нос восточного типа, тогда как в ватиканском списке Гомилий нос короткий и прямой, что еще более видно в парижском списке. Выражение лица Елизаветы спокойное, взгляд внимательный и сосредоточенный. Лики из Гомилий выполнены существенно проще, в русле экспрессивного направления. Моделировка более грубая, с помощью ярких световых акцентов, рот и нос показаны прямыми линиями, без проработки. Пропорции заметно искажены.

При сравнении образа Спасителя из миниатюр со сценой Сошествия во ад из Urb. gr. 2, f. 260v, Vat. gr. 1162, f. 48v и Paris gr. 1208, f. 66v (рис. 2) наблюдаются те же тенденции. В Urb. gr. 2 видна очень тщательная моделировка лица в классицистическом духе. Черты проработаны до мельчайших подробностей, вплоть до треугольничка на переносице. Взгляд спокойный и уверенный. Нос, как и в первом случае восточного типа, тонкий и изогнутый. В миниатюрах Гомилий нос прямой и короткий, глаза широко открыты и смотрят с грозной решимостью. В парижском списке, по сравнению с ватиканским, образ Христа еще более экспрессивен, глаза расставлены шире и на выкате, лоб ниже, голова сильнее наклонена вперед.

Для сравнения общего уровня исполнения миниатюр Евангелия Urb. gr. 2 и Гомилий можно привести изображения сцены купания людей в Иордане в сюжете моления Иоакима (Vat. gr. 1162, f. 11v и Paris gr. 1208, f. 15v) и Крещения Господня (Urb. gr. 2, f. 109v) (рис. 3). В обоих случаях показана иконографически схожая композиция. Отличие заключается в количестве участников купания и иконографии персонификаций реки. Разница мастерства художников заметна в образах купальщиков. Особенно непонимание строения человеческого тела художниками Гомилий видно на примере персонажа, стоящего на суше. В Urb. gr. 2 он анатомически точно представлен в сложной позе, наклонившимся к сапогу, повернутым боком в сторону от зрителя. Показывая человека в аналогичной позе, художник Vat. gr. 1162 разворачивает его туловище к зрителю, тем самым скручивая его и делая положение неестественным. При этом он показывает человека, стоящим вертикально и, поэтому, сгибающим ногу в колене, что должно подразумевать какую-то опору для ноги. Еще более слабую попытку подобного изображения можно наблюдать в Paris gr. 1208. Тут видны нарушения всех пропорций и соотношений между частями тела. Достаточно сказать, что правая нога получилась вдвое короче левой. Эта миниатюра выглядит неудачной копией с миниатюры Vat. gr. 1162, которая сама по себе является не лучшим примером понимания человеческой анатомии.

Как хорошо видно из данного примера, при рассмотрении уровня исполнения второстепенных персонажей, можно так же с уверенностью сказать, что миниатюры Urb. gr. 2 и Vat. gr. 1162 (и тем более Paris gr. 1208) принадлежали кисти разных мастеров. Изображение обнаженной натуры убедительно показывает, что при всей стилистической схожести, уровень исполнения миниатюр Urb. gr. 2 выше, чем миниатюр Гомилий. Это подтверждает версию о том, что Гомилии вышли из той же мастерской, что и Евангелие Urb. gr. 2, но позже, причем Paris gr. 1208, как более слабая копия, последней.

Источники и литература

- 1) Овчарова О.В. Образ и стиль в миниатюрах гомилий // Образ Византии. Сборник статей в честь О.С. Поповой / Отв. ред. А.В. Захарова. М., 2008. С. 321-334.
- 2) Hutter I. Die Homilien des Mönchs Jakobus und Ihre Illustrationen. Ph. D. dissertation. University of Vienna, 1970.
- 3) Linardou K. Reading two Byzantine illustrated books: the Kokkinobaphos manuscripts (Vaticanus graecus 1162 and Parisinus graecus 1208) and their illustration. A thesis submitted to The University of Birmingham For the degree of Ph. D. The University of Birmingham, 2004.
- 4) BnF Gallica: <https://gallica.bnf.fr>
- 5) Digivatlib: <https://digi.vatlib.it>

Иллюстрации



Рис. 1. Фрагменты (слева направо): Urb.gr. 2, f. 167v; Vat.gr. 1162, f. 159r; Paris gr. 1208, f. 252v



Рис. 2. Фрагменты (слева направо): Urb. gr. 2, f. 260v; Vat. gr. 1162, f. 48v; Paris gr. 1208, f. 66v



Рис. 3. Фрагменты (сверху вниз): Urb. gr. 2, f. 109v; Vat. gr. 1162, f. 11v; Paris gr. 1208, f. 15v