

Секция «Государственная политика и государственное управление: проблемы и практики»

Современные недемократические режимы: проблемы концептуализации

Научный руководитель – Михайлова Ольга Владимировна

Нехорошев Евгений Владимирович

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет государственного управления, Кафедра политического анализа, Москва, Россия

E-mail: NehoroshevEV@spa.msu.ru

Среди наиболее популярных объектов новейших исследований взаимодействия власти и общества все чаще выделяют политические режимы, которые не столько не соответствуют демократическим стандартам, сколько демонстрируют достаточно парадоксальное сочетание в себе самых разных порядков и практик, на первый взгляд, не поддающихся однозначному теоретическому осмыслению. Дискуссии о том, каким образом интерпретировать сложившиеся разновидности политических режимов неизбежно приводят исследователя к необходимости более детальной концептуализации современного недемократического правления.

В 1970-х - 1990-х годах в результате глобальной волны демократизации значительно сократилось число недемократических режимов, однако существенно возросло их разнообразие и характер функционирования. Следует отметить, что в современном мире большинство руководителей стран с недемократическими режимами, «не распускают парламенты, не уничтожают своих оппонентов и не объявляют себя «пожизненными президентами»» [8].

Сегодня становится очевидным, что рассмотрение недемократических режимов исключительно в рамках подхода, предполагающего традиционное деление политических режимов «авторитаризм - тоталитаризм», представляется устаревшим, не отвечающим реалиям современной политической практики.

Для обозначения современных недемократических режимов в политологической литературе в различных контекстах используется богатый и в то же время разнородный терминологический аппарат. Так, для обозначения политических режимов рассматриваемых в настоящем исследовании в качестве «современных недемократических» выделяют следующие концептуальные подходы: «электоральный авторитаризм» Андреаса Шедлера [2, 9], «конкурентный авторитаризм» Стивена Левицкого и Лукана Вэя [7] «режимы неототалитарных практик» [3] и др.

Определение недемократических политических режимов прямо следует из сущности тех политических систем, в которых контроль над государством осуществляют группы лиц - так называемые «инкумбенты» (акторы, занимающие выборную должность и обремененные проблемой переизбрания на новый электоральный цикл), а проведение выборов не обеспечивает политическую конкуренцию. Инкумбенты систематически обеспечивают себе победу на выборах и, как правило, продолжительное нахождение у власти, применяя разные техники в отношении оппозиции - заключение под стражу представителей оппозиции, монополизация СМИ, использование систем цензурирования, нарушение электоральных процедур (как правило, при подсчете голосов) и др. Другими словами, инкумбенты могут использовать силу, обман или обеспечивать свою легитимность способами, не связанными с электоральными механизмами, чтобы оставаться у власти «с помощью других средств, а не конкурентных выборов» [5]. Тед Гарр, в своем знаменитом исследовании о причинах политического насилия, отмечает, что инкумбенты стремятся «поддерживать статус-кво в сложившемся распределении социальных, экономических и

политических благ» [1].

Обращение к метафоре «гибридный» применительно к современным недемократическим режимам является распространенным способом отразить существующие в настоящее время недемократические режимы, однако не получившие релевантной концептуальной основы. «Гибридные режимы» в самом общем виде обозначают политические режимы, комбинирующие в себе авторитарные и демократические составляющие.

Если говорить о методологии известного международного рейтинга «Polity IV» [10], используемого для категоризации современных политических режимов, то операционализация недемократических режимов в данном случае происходит с использованием термина «анократия». Анократии представляют собой гибридные политические режимы, являющиеся следствием незавершенных переходных политических процессов, одновременно характеризуются непоследовательностью в вопросе перехода к демократии. Анократические режимы носят дихотомический характер, занимая промежуточное положение на шкале современных политических режимов «Polity IV» и имея четко определенные разновидности - «открытые анократии» и «закрытые анократии».

В связи с активным вхождением в научный оборот понятия «персоналистские режимы» как разновидности современных недемократических режимов возникает проблема концептуального соотношения режимов личной власти с феноменом персонализма как свойства политических режимов. Возможному решению или, по крайней мере, минимизации теоретической рассогласованности в этом случае способствуют рассмотрение роли взаимоотношений политического лидера и элит в процессах смены власти и значения политического лидерства в вопросе легитимации современных недемократических режимов. Целесообразно подчеркнуть, что персонализм сам по себе не является типом режима, а представляет собой «лишь второстепенную или дополнительную особенность режима» [4].

С целью формирования методологического инструментария для проверки недемократических режимов на склонность к персонализму Барбара Геддес, Джозеф Райт и Эрика Франц разработали так называемый «индекс персонализма» [6].

Учитывая изложенное, отстройка концепта «современных недемократических режимов» требует комплексного критического осмысления и обобщения существующего теоретического каркаса, направленного на выявление архитектоники режимов подобного рода, характера их функционирования в условиях информационного общества и самое главное - определения ключевых факторов, задающих векторы режимной динамики.

Источники и литература

- 1) 1. Гэрт Т.Р. Почему люди бунтуют. – СПб.: Питер, 2005.
- 2) 2. Голосов Г.В. Автократия, или Одиночество власти / Григорий Голосов. – СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2019.
- 3) 3. Розов Н.С. Динамика гибридных режимов и устойчивость / хрупкость неототалитаризма // Полития, № 1 (88), 2018. С. 30-46.
- 4) 4. Brooker P. Non-Democratic Regimes, New York, Palgrave Macmillan, 2014.

- 5) 5. Gandhi J. Political Institutions under Dictatorship. Cambridge: Cambridge University Press. 2008.
- 6) 6. Geddes B., Wright J., Frantz E. How Dictatorship Work: Power, Personalization, and Collapse, New York, Cambridge University Press, 2018.
- 7) 7. Levitsky S., Way L.A. Competitive Authoritarianism: Hybrid Regimes After the Cold War, New York, NY: Cambridge University Press, 2013.
- 8) 8. Márquez X. Non-Democratic Politics: Authoritarianism, Dictatorship and Democratization, Palgrave, 1st ed. 2017.
- 9) 9. Schedler A. The Politics of Uncertainty: Sustaining and Subverting Electoral Authoritarianism, Oxford University Press, 2013.
- 10) 10. <http://www.systemicpeace.org/polityproject.html>.