

Секция «Актуальные проблемы государственного (муниципального) финансового контроля»

**Сравнительно правовой анализ Государственного управления США и
Счетной палаты РФ: полномочия, правовые аспекты структуры и функции**

Научный руководитель – Саунин Анатолий Николаевич

Сыначев Никита Андреевич

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа
государственного аудита, Кафедра государственного аудита, Москва, Россия

E-mail: nikita1997sa@gmail.com

Актуальность исследования данной проблемы мы видим в том, что некоторые аспекты Счетной палаты Российской Федерации в сравнении с Государственным контрольным управлением США (GAO) приобретает особую важность в настоящее время в связи с потребностью повышении силы государственного финансового контроля за исполнением федерального бюджета. В нашем исследовании предпринята попытка сравнения Государственного контрольного управления Соединенных Штатов Америки (GAO) и Счетной палаты Российской Федерации, что поможет понять, в каких направлениях необходима работа по изменению образа отечественной структуры данного органа власти в первую очередь. Исследование основывается на структурных компонентах модели, которыми являются: субъекты, объекты, принципы, особенности, процессы организации и проведения, механизмы воздействия основных специфических условий на формирование государственного органа - Счетная палата - обратная связь.

Объект нашего исследования - Государственное контрольное управление США (GAO) и Счетная палата РФ.

Основные методы: общенаучные (анализ и синтез, индукция и дедукция, диалектический, системный и функциональный) и частнонаучные (исторический, разделение должного и сущного в праве, сравнительно-правовой, толкование, формально-юридический) методы познания.

Результаты исследования. В нашем исследовании был проведен сравнительный анализ двух органов осуществляющих контрольные функции в сфере финансов двух разных стран США и России. Согласно полученным в ходе исследования данным, мы видим, что даже если базовые функции предоставленных к исследованию органов являются похожими, однако прослеживается ряд отличий, которые играют значительную роль.

Мы можем наблюдать различия уже в правовых аспектах структуры. Именно освоение нормативно правовых актов, которые определяют права, задачи и функции Счетных палат и универсализация практики предоставляют возможность создать и разработать углубленные предложения по будущему расширению компетенции должностных лиц Счетной палаты и усовершенствовать метод заимствования у наших коллег формы контрольной деятельности данного государственного органа.

Таким образом мы наблюдаем тот факт, что в США впервые зарождается орган который должен вести надзор за Конгрессом и рассматривать все вопросы, касающиеся аккумуляции, распределения и использования денежных средств - Государственное контрольное управление, основывается на законе от 1921 года «О бюджете и о бухгалтерском учете». Основным различием является Генеральный контроллер Соединенных Штатов, который в отличие от Председателя палаты в РФ, назначается сроком на 15 лет и только на 1 срок по совету и с согласия Сената США[1]. Он не может быть отстранен

от должности по решению Конгресса США в связи с импичментом или по совместному (обоюдному) решению в связи со специфическими причинами. Как указано на сайте Государственного контрольного управления (GAO): «Долгое пребывание в должности начальника Главного контролера даёт Государственному контрольному управлению США непрерывность, целостность управления, при преемственности руководства, которое редко встречается в правительстве». Я полностью согласен с этим высказыванием и считаю, что в Российской Федерации следовало бы тоже ввести более долгий срок Председателя палаты, так как 6 лет — это очень мало чтобы реализовать все те идеи, которые могут дать стабильность. Даже если одно и тоже лицо избирается на второй срок подряд, то получается 2 срока что равняется 12 годам, но потом в теоретическом плане спустя 6 лет, человек может переизбраться вновь, что может таить в себе некоторую криминальную базу, так как за срок на котором лицо находится в ожидании оно может взаимодействовать с теми лицами, которые раньше подвергались надзору с его стороны. Кроме того следует предоставить, с моей точки зрения, полномочия по назначению Председателя палаты и его заместителя Президенту Российской Федерации, так как это сделано в Соединенных Штатах, ведь данное лицо обладает большими должностными полномочиями и ему вверяется управление целым государственным органом, а такие функции могут быть делегированы только Президентом страны.

Далее мы можем видеть еще один недостаток в нашем отечественном представлении контрольно-счетного органа, который кроется в нормативно-правовом обеспечении предоставления стандартов. К примеру, в Соединенных Штатах существуют стандарты проведения аудита, которые называются «Желтая книга[2]» и в этой книге собраны все стандарты как финансового аудита, так и аудита эффективности, а также все те принципы, которым должны подчиняться проверки и аудиторы. С моей точки зрения данная «Желтая книга» представляет собой более удобный формат нежели отдельные нормативно правовые акты. Таким образом, кодификация законодательства в сфере аудита неизбежна и безусловно была бы намного лучше, поэтому я представляю, что в Российской Федерации в будущем должна будет проведена похожая работа.

Следующим немаловажным пунктом является наличие в Соединенных Штатах Америки «Красной книги»[3]. Красная книга включает в себя общепринятые государственные стандарты проведения аудита, она вобрала в себя международную профессиональную практику и благодаря этой книге развивается прецедентное право проведения аудитов. Это отличительная черта превосходит то, что мы имеем в России просто отчетность по фискальному году, которая не дает нам права пользоваться ей как примером, а просто предоставляется как итоговый документ о проделанной работе.

В заключение хотелось бы отметить, что данные проблемы не являются единственными актуальными моментами, которые хотелось бы осветить, однако они являются самыми важными и основными элементами, которые тормозят благосостояние нашей Счетной палаты Российской Федерации. И мы уверены, что при соблюдении разработанных нами рекомендаций, у нас появится возможно донести до аудитории значимость проблем, а в дальнейшем развить чувство желания модернизации Счетной палаты.

Источники и литература

- 1) 31 U.S. Code § [U+202F] 703.Comptroller General and Deputy Comptroller General
- 2) <https://www.gao.gov/assets/700/693136.pdf> (Желтая книга Государственного контрольного управления США (GAO))
- 3) <https://www.gao.gov/legal/appropriations-law-decisions/red-book> (Красная книга Государственного контрольного управления США(GAO))