

Секция «Литературный процесс и журналистика: история, критика, публицистика»

**Просветительская критика английской романтической литературы в журнале  
«Эдинбургское обозрение».**

**Научный руководитель – Корнилова Елена Николаевна**

*Булчук Мария Николаевна*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет журналистики, Кафедра зарубежной журналистики и литературы, Москва, Россия

*E-mail: natasha-bulchuk@mail.ru*

Журнал «Эдинбургское обозрение» был одним из самых известных и влиятельных английских периодических изданий XIX века. Его основатели - Фрэнсис Джеффри, который долгое время был главным редактором журнала, а также Сидни Смит и Генри Брум. Первый номер журнала вышел в свет 10 октября 1802 года.

Наряду с регулярными публикациями о политике, науке и путешествиях большое внимание журнал уделял вопросам современной английской литературы. Литературно-критические статьи «Эдинбургского обозрения» отличались остротой - и особенно в отношении романтического направления в литературе, получившего развитие в творчестве многих известных английских писателей XIX века.

Главный редактор и ответственный за литературную критику в журнале Фрэнсис Джеффри был убеждённым сторонником классицистических традиций в литературе, его взгляды на литературное творчество были основаны на просветительских идеях, господствовавших в литературе и философии в XVIII веке. С этих позиций новые литературные явления - в том числе творчество Байрона, поэтов «Озерной школы» - не раз жёстко критиковались на страницах журнала.

Анализ литературно-критических статей, опубликованных в журнале «Эдинбургское обозрение», позволяет выявить примеры проявления просветительских взглядов редакции журнала в отношении современной им романтической литературы. Литературный отдел вёл главный редактор журнала Фрэнсис Джеффри, и большинство критических статей принадлежат его перу.

Примеры характерного выражения позиции журнала по отношению к романтической литературе встречаются, например, в статье, посвящённой поэмам Уильяма Вордсворта, которая была опубликована в октябре 1807 года в XXI номере «Обозрения» в связи с выходом в свет нового двухтомного издания его произведений.

Определённое отношение критика к творчеству Вордсворта и других поэтов «Озерной школы» выражается через продуманно подобранные выражения и намёки. Журнал последовательно критиковал поэтов-лейкистов и в предшествовавших статьях, о чём автор напоминает с первых же строк, заявляя, что «об общих достоинствах» этой школы редакция уже имела возможность высказаться ранее. [2] Он пишет, что Вордсворт, как известно, принадлежит к «некоему братству поэтов», которые несколько лет «бродили в окрестностях озёр Камберленда», и самого Вордсворта можно рассматривать как «чистейшую модель качеств и характерных особенностей» школы, над созданием которой эти поэты трудились. [2] Вскоре автор переходит от ироничных намёков к прямому выражению своей позиции в отношении творчества Вордсворта и других лейкистов. В частности, в изданных ранее произведениях Вордсворта - «Лирических балладах» - признавая их заслуженную популярность у читателей и некоторые достоинства, как, например, «сильный дух оригинальности, пафоса и настоящего чувства», автор находит «вульгарность,

искусственность и глупость». [2] Главную опасность критик видит как раз в том, что определённые достоинства произведений Вордсворта позволяют читателям не только простить ему недостатки, но даже порождают у них «некое восхищение самими несовершенствами» его творчества. [2] Именно это обстоятельство, по словам автора, и вынуждает редакцию «Обозрения» настроиться против подобных вызывающих тревогу нововведений в литературе.

Позиция «Эдинбургского обозрения» в отношении литературы романтизма выражается не менее ярко в статье, посвященной раннему сборнику стихотворений лорда Байрона «Часы досуга», которая была опубликована в октябре 1808 года в XX номере журнала. Статья начинается утверждением, что «поэзия этого молодого лорда относится к такой категории, которую, как говорят, ни боги, ни люди не допустят» [1]. По уверению критика, прежде ему не встречалось стихов, которые более бы соответствовали упомянутым выше стандартам, «излияния» молодого автора сравниваются со «стоячей водой», они будто «распространяются по мёртвому пространству и не могут более ни опуститься ниже, ни подняться выше» [1]. Ещё одним важным недостатком в глазах критика стало то, что Байрон не раз указывает на свою молодость при написании этих стихов. Сборник был выпущен, когда его автору было 19 лет, а некоторые стихи написаны им ещё в 16, и Байрон многократно упоминает в сборнике, что это юношеское творчество. Это не прибавляет заслуг автору, с точки зрения критика - в частности, потому, что хорошо известны и более ранние стихотворения известных английских поэтов - например, двенадцатилетнего Поупа, не этим стоит удивлять читателя. Не меньшей критики заслуживают отсылки Байрона на его знатное происхождение - в связи с этим критик советует молодому поэту «немедленно оставить поэзию» и применить таланты и возможности на другом поприще. Критик указывает молодому автору, что в современном стихотворении должна присутствовать доля «жизни», «фантазии». Также, чтобы его читали современники, стихотворение должно содержать «хотя бы одну мысль», чуть отличную или выраженную чуть иначе, чем это было сделано предшествующими авторами, тем самым подчёркивая отсутствие всего вышеуказанного у Байрона. [1]

В качестве характерного примера творчества молодого поэта критик приводит в статье выдержку из стихотворения «Прощание с Ньюстедским аббатством»: «Тени храбрых! прощайте. Родные могилы / Должен юный наследник оставить сейчас. / Где бы ни был он - дух ваш придаст ему силы / Быть достойным и собственной славы, и вас. . . » [3]. Основываясь на трёх заключительных строках критик предоставляет автору беспристрастно задуматься, заслуживают ли эти строки называться поэзией и стоит ли публиковать их, если восемнадцатилетний юноша не сумел найти ничего более неинтересного, чтобы сообщить своим предкам. [1] после всего вышесказанного приведённое стихотворение критик предлагает рассматривать как лучшее из всего сборника Байрона.

\*\*\*

Проведённое исследование помогло выявить значительные различия во взглядах на литературное творчество у разных поколений английских литераторов. Авторы «Эдинбургского обозрения» сохраняли верность идеалам века просвещения и с этих позиций строго критиковали молодых писателей-романтиков. Редакция журнала не могла не заметить некоторых явных качеств новой литературы - в том числе её эмоциональность и выразительность, что и упоминалось в статьях, но тем не менее считала своим долгом осуждать подобную литературу. Тем самым редакция стремилась защитить высокую литературу от той, которая не соответствовала бы во всём высоким просветительским традициям и могла негативно повлиять на формирование вкусов у читателей.

### Источники и литература

- 1) “Hours of idleness: A series of poems, original and translated. By George Gordon, lord Biron, a minor”. / “Edinburgh review”. – Newark, 1808.
- 2) “Poems, in two volumes. By William Wordsworth, author of the Lyrical ballads” / “Edinburgh review”. – London, 1807.
- 3) Байрон Дж. Г. «Часы досуга»: <http://plescheev.lit-info.ru/plescheev/stihi/bajron-chasy-dosuga/predislovie-veselovskij.htm>