

Секция «Лингвистика: Современные лингвистические исследования: фонетика, грамматика, лексика»

Реакция на альтернативный вопрос в официальном и неофициальном дискурсе (на материале интервью)

Научный руководитель – Пилатова Валентина Николаевна

Лефанов Даниил Сергеевич

Студент (бакалавр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Филологический факультет,
Кафедра английской филологии и перевода, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: wanderer540@mail.ru

Поскольку настоящее исследование посвящено прагматическим аспектам изучения речи, оно находится в русле актуального направления *общения* предлагается относить официальный регистр, стереотипное общение (лингвистический фактор) и ситуацию официального общения (экстралингвистический фактор), к периферии — нейтральный регистр и статусно-маркированное общение. Отметим, что статусно-маркированное общение тяготеет к официальному, как и статусно-нейтральное — к неофициальному, но не о лингвистической науке. Выбор данной темы определён нестандартным подходом к предмету исследования. Насколько удалось установить, реакция на альтернативный вопрос до сих пор не становилась темой отдельной научной работы. Дальнейшие разработки в этом направлении актуальны и востребованы.

Исследование опирается на 50 микродиалогов из различных видеointervью и интервью в письменной форме, содержащих альтернативный вопрос. Собранный материал позволяет исследовать употребление альтернативного вопроса и реакцию на него в официальном и неофициальном регистре с учётом большого разнообразия коммуникативных стратегий и тактик. В процессе исследования была сформирована специфическая типология реакций на альтернативный вопрос.

Поскольку использование типов вопроса зависит от категории (не)официальности общения [3], особое внимание уделялось определению этой категории, были исследованы её особенности [2, 4, 5]. Результатом стала ядерная модель дискурса: к ядру *официального общения* отнесём официальный регистр, стереотипное общение (лингвистический фактор) и ситуацию официального общения (экстралингвистический фактор), к периферии — нейтральный регистр и статусно-маркированное общение. Отметим, что статусно-маркированное общение тяготеет к официальному, как и статусно-нейтральное — к неофициальному, но не обязательно формирует его [4]. К ядру *неофициального общения* — неофициальный регистр и ситуацию неофициального общения, к периферии — нейтральный регистр, статусно-нейтральное общение и свободное общение. Добавим, что в последнем случае категория свободы/стереотипности оказывается дальше всего от ядра.

Первоначально выдвигалась гипотеза, что официальному регистру свойственна тенденция выбора альтернативы без комментария либо гибкие коммуникативные тактики, поскольку он обязывает соблюдать нормы официального общения; для неофициального регистра, в свою очередь, характерно пренебрежение альтернативной структурой вопросительного высказывания: он менее категоричен и предполагает большую свободу речи.

Выдвинутая гипотеза подтвердилась частично. Оказалось, что официальный регистр речи часто делает возможной формальную вариативность реакции: как отмечают исследователи [1], нормы официального поведения сейчас переживают изменения. Тем не менее, зависимость реакции на АВ от типа общения чётко прослеживается. Например, реакция

в официальном дискурсе обычно стереотипна; вопросы, как правило, являются прямыми коммуникативными актами. Экстралингвистическая реакция в официальном общении, как правило, недопустима. Отметим также, что указанная гипотеза верна в тех коммуникативных ситуациях, которые находятся в ядре (не)официального общения.

Некооперативная реакция в преобладающем числе случаев являлась по форме игнорированием альтернативной структуры альтернативного вопроса. Более того, такой тип реакции стандартен при ситуации реагирования на косвенные речевые акты, поэтому больше всего микродиалогов с реакцией по пятому типу относились к неофициальному общению.

Сделан вывод, что альтернативный вопрос воздействует на партнёра, сужая реальность до своей структуры, закрывая другие возможные варианты развития мира. Альтернативный вопрос, таким образом, вынуждает слушающего выбирать взгляд на реальность из предлагаемого списка, и в большинстве случаев слушающий не сопротивляется: такой реакции требует вежливое общение. Подчеркнём, что протестное восприятие альтернатив встречается в официальном дискурсе гораздо реже, чем в неофициальном.

Реакция с выбором всех альтернатив может быть удачным выходом из жёсткой рамки альтернативного вопроса, поскольку она демонстрирует несостоятельность предлагаемого взгляда на реальность. Такая реакция может быть использована как инструмент в общении, чтобы противостоять коммуникативной тактике собеседника. Если альтернативный вопрос является несобственно-вопросом, в нём обычно акцентируется последняя альтернатива как единственно верная либо самая экспрессивная.

Таким образом, как в официальном, так и в неофициальном общении альтернативный вопрос является удобным средством влияния на ход разговора и выбор темы дальнейшего обсуждения, поскольку они стимулируют партнёра на однозначное выражение своих мыслей по затронутой теме. Прагматический эффект альтернативного вопроса заключается в том, что партнёр не станет сомневаться в возможности свободного выбора. Кроме того, альтернативный вопрос с успехом используются как инструмент для применения широкого ряда коммуникативных тактик: как примирительных (кооперативных), так и конфликтных (некооперативных).

Исследование позволило сделать ряд дополнительных выводов. Кроме прочего, (не)официальность общения определяется также целями говорящих, при этом в статусно-маркированном общении инициатива определения неофициальности или официальности общения принадлежит коммуниканту с более высоким статусом, а его партнёр обычно поддаётся его интенциям; иная реакция могла бы вызвать нежелательные для него последствия. Официальное общение чаще всего статусно-маркировано, однако есть случаи как официального статусно-нейтрального, так и неофициального статусно-маркированного общения. Последнее, однако, может иметь место только в определённых обстоятельствах и при согласии партнёра, имеющего более высокий статус.

Источники и литература

- 1) Байкулова А.Н. Выбор разновидности типа общения как составляющая коммуникативной компетенции // Известия Саратовского ун-та. Т. 12. Сер. Филология. Журналистика. Вып. 1 - Саратов, 2012. - С. 50-59.
- 2) Карасик В.И. Этнокультурные типы институционального дискурса // Этнокультурная специфика речевой деятельности : сб. обзоров. - М., 2000. - С. 37-64.
- 3) Карасик В.И. Язык социального статуса. - М., 1991. - 495 с.
- 4) Формановская Н.И. Речевое взаимодействие: коммуникация и прагматика. - М., 2007. - 480 с.

- 5) Исакова А.В. Понятие стиля, жанра, регистра в английской филологической традиции: <https://www.sworld.com.ua/konfer29/967.pdf>