

Новый суверенитет современной российской политики

Научный руководитель – **Веселов Василий Александрович**

Кочои Леван Тариелович

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет мировой политики, Кафедра международной безопасности, Москва, Россия

E-mail: levankochoi@gmail.com

На протяжении столетий основополагающим принципом, определяющим место государства на международной арене, был суверенитет. Суверенитет определял пространство действий для стран как во внутриполитических вопросах, так и в международных отношениях.

Идея обретения независимости, или говоря научным языком суверенитета, была центральной для большинства стран в XIX и начале XX веков. Многочисленные колонии с разной степенью эффективности боролись за право самостоятельного определения своего будущего. Колониальные империи в свою очередь стремились к расширению своего суверенитета на все большие территории.

Распад колониальной системы привёл и к трансформации понимания суверенитета. Колониальный период был полярен в смысле определения суверенитета. Колониальные империи обладали суверенитетом и независимостью, остальные находились в зависимом положении. Так или иначе система функционирования суверенитета была бинарной.

С середины XX века система соотношений суверенитетов между странами стала меняться. Закрепление в 33 статье Устава ООН[1] примата дипломатических инструментов в вопросах разрешения споров и отвержение прямых военных конфликтов, закреплённое в 1 главе статье 2[2], привело к существенной трансформации и усложнению концепции суверенитета.

По своей сути суверенитет превратился из преимущественно бинарного понятия, в целую систему, охватывающую государственный, национальный, внутренний и внешний аспект политики стран. В том числе одним из проявлений усложнения понимания термина суверенитет стало введение А.А. Косошиным[3] понятия «реальный суверенитет». Таким образом подчеркивалось наличие принципов двойных стандартов в международных отношениях. При внешнем сохранении уважения к территориальной целостности государства, сильнейшие страны ведут постоянную работу по распространению влияния на территории других государств.

Таким образом создание широкой палитры терминов является по сути своей попыткой описать новую реальность международных отношений, в которой все страны имеют суверенитет, но суверенитет не одинаковый.

В тоже время появились примеры обратной работы понятия суверенитет. Небольшие страны, которые уступают лидерам, в своих военных и экономических возможностях начинают выстраивать активную наступательную политику как на региональном, так и межрегиональном уровне. С каждым годом подобных примеров становится все больше, среди них Израиль, Иран, Турция, Индия и многие другие. Частично к подобным странам можно отнести и Российскую Федерацию, учитывая серьёзную разницу в ресурсах между РФ и ее основными геополитическими противниками.

Этот феномен чрезвычайно важен, потому как он будет определяющим при построении новой центросиловой конфигурации международных отношений. Анализ

причин, по которым страны с ограниченными ресурсами могут добиваться значительных результатов говорит об эффективном долгосрочном планировании и использовании инструментов. Тут речь в первую очередь идёт об инструментализации государств. Для политических лидеров государства утрачивают сакральное значение и переходят в категории инструментов. Данное изменение приводит к созданию огромной палитры инструментов политики для достижения поставленных внешних и внутренних целей. Следует оговориться, что подобные проявления инструментализма наблюдались и раньше, однако степень равнополезности для ряда государственных деятелей государств, крупных корпорация, НКО, медиа в различных ситуациях не наблюдалась никогда раньше.

По сути данный сдвиг приводит к необходимости вести двойную внешнюю политику, которая включает как традиционные методы борьбы, так и нетипичные инструменты, в том числе технологические.

Для Российской Федерации эта проблема стоит особенно остро по нескольким причинам. В первую очередь, в связи с обладанием колоссальных запасов ресурсов и больших территорий, отечественная безопасность находится под постоянной угрозой со стороны стран, которые хотели бы заполучить ресурсы России. Во-вторых, Москва обладает серьёзной научно-технической базой, которая может составить конкуренцию потенциальным противникам, что тоже может спровоцировать кризис. Третьей причиной является дисбаланс между уровнями экономического и военного развития РФ, который может быть воспринят как угроза потенциальным претендентам на мировое господство в международных отношениях. Учитывая вышеизложенное Россия не имеет другого выхода, кроме как обеспечивать свою безопасность посредством ведения активной внешней политики.

Таким образом для российской внешней политики становится чрезвычайно важным переход к более активному применению всех инструментов политической борьбы. Создание пространства для манёвра может обеспечить реализацию более ресурсоэффективной внешней политик для РФ. Отечественная дипломатия допустила множество ошибок за свою новейшую историю из-за опоры исключительно на один центр силы. Это было на Украине, в Грузии, Узбекистане и сейчас происходит с Белоруссией.

Литература

1. Устав Организации Объединенных // Ст. 33
 2. Устав Организации Объединенных Наций // Глава 1, ст. 2
 3. Кокошин А.А. “Реальный суверенитет в современной мирополитической системе”. - 3-е издание. - Москва: изд. “Европа”
- [1] Устав Организации Объединенных // Ст. 33
- [2] Устав Организации Объединенных Наций // Глава 1, ст. 2
- [3] Кокошин А.А. “Реальный суверенитет в современной мирополитической системе”. - 3-е издание. - Москва: изд. “Европа”