

Секция «Конфликты в «цифровом обществе»: природа, специфика, механизмы решения»

**Методы конструирования памяти о "Советском прошлом": YouTube-критика
"Колымы" Юрия Дудя**

Научный руководитель – Морозов Олег Владимирович

Молотов Кирилл Игоревич

Студент (бакалавр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет гуманитарных наук, Москва, Россия

E-mail: jedykirill@gmail.com

Фильма Юрия Дудя «Колыма - родина нашего страха», весной 2019 года затронул травматическое прошлое и спровоцировал «войны памяти» не только в русскоязычном сегменте интернета, затронув миллионы человек (фильм набрал больше 19 миллионов просмотров на YouTube). На фильм обрушилось много критики, как в комментариях, так и со стороны популярных блоггеров, которые использовали особые аргументативные стратегии, с помощью которых переключается внимание зрителя с темы сталинских репрессий на другие темы. Важным отличием от предыдущих споров о Сталине в медиа (преимущественно в радиопередачах и телепрограммах) является отсутствие спорящих друг с другом сторон в одной видеозаписи - авторы видео транслируют свой непрерывный нарратив и никто не может его оспорить в этой же видеозаписи (это возможно сделать в комментариях или отдельной видеозаписи), что открывает возможности для использования новых методов для трансляции «своей правды», т.е. конструирования памяти у зрителя.

Я изучаю критические обзоры фильма Юрия Дудя «Колыма» на YouTube, чтобы понять, как через критику «Колымы» авторы видеозаписей форматируют коллективную память о СССР, для того чтобы помочь читателям понять, какими способами можно конструировать память пользователей YouTube.

Данное исследование проводится в исследовательском поле Media memory (медийная память) находится на пересечении media studies и memory studies [6]. Исследователи этой области изучают функционирование медиа в качестве «агентов памяти», те посредников между обществом и его прошлым. В этом контексте YouTube, крупнейшая платформа для обмена видео, является «порталом культурной памяти» [5]. У зрителя есть возможность поделиться своим взглядом на прошлое, через видеозаписи или комментарии к чужим творениям. Данными действиями пользователи производят обмен своим историческим опытом, что оказывает важнейшее влияние на формирование культурной памяти.

По ходу исследования я выделил ряд критических обзоров (видео, содержащее в себе целенаправленную критику и поиск слабых мест «Колымы») - видеозаписей, специально сделанных для YouTube, те цифророжденные источники, если использовать типологию интернет-источников, разработанную Нильсом Брюггером [3]. Еще одним критерием отбора критических обзоров является частота упоминания авторов и отсылок к их аргументации в записях обычных пользователей различных социальных сетей (в первую очередь «ВКонтакте»), что было замечено в ходе работы над исследовательским проектом «Память онлайн: исследование рецепции YouTube-фильма «Колыма» Юрия Дудя», основная задача которого - анализ комментариев, посвященных «Колыме», в социальных сетях. Чаще всего пользователи социальных сетей ссылались на следующие четыре обзора: «Дудь про Колыму - разбор Гоблина и Жукова» [1], «Весь Дудь за 30 минут. Константин Семин - Злоба дня» [2], «Сталин, Дудь и Колыма» [3], «ЮРИЙ ДУДЬ И КОЛЫМА: враньё, эмоции, дилетантство» [4].

Затем я провел контент-анализ видеозаписей, выделив направления критики и методы конструирования памяти в отдельно взятых видео. В конце я сопоставил информацию, полученную мной при контент анализе отдельных видеозаписей, и смог выделить ряд общих методов конструирования памяти.

Исследование показало, что одним из самых распространенных методов конструирования памяти является сарказм: он усиливает любую аргументацию (или делает ее незначительной, если задача состоит в дискредитации точки зрения авторов фильма), заставляя зрителя сомневаться зрителя в сказанном. Также в обзорах используются вставки коротких фраз, которые стали интернет-мемами. Данные вставки играют такую же роль, что и сарказм. Значительная часть этих обзоров посвящена критике (зачастую просто оскорбляя его) личности Юрия Дудя (и личностей, которые появляются на протяжении фильма), а не содержанию фильма. Критикуя, оскорбляя и высмеивая Дудя авторы формируют у зрителя мнение о том, что автор фильма и его консультанты некомпетентны, а значит и все содержание фильма - либо ошибка из-за «тупости» Дудя, либо заказанный пропагандистский фильм. Большая часть этих критических разборов посвящена отнюдь не критике «Колымы» Дудя, а критике 1990-х и современной России в ответ на критику СССР в период правления Сталина («как будто сейчас лучше»). Авторы часто ссылаются на свой личный опыт (все авторы родились уже после 1953 года), противопоставляя это содержанию фильма. Особое место занимают обращения к опыту Великой Отечественной войны. Например, тяжесть быта в лагерях объясняется тяжелым положением во всей стране из-за «происходившей параллельно Великой Отечественной войны».

Вопрос какие именно методы конструирования памяти из вышеперечисленных наиболее эффективны не рассматривается в данном исследовании. Однако безусловно он требует своего отдельного изучения.

Источники и литература

- 1) 1. YouTube: <https://www.youtube.com/watch?v=MTOhCcAyGBk&t=4614s>
- 2) 2. YouTube: <https://www.youtube.com/watch?v=0v6uJOHGcDY&t=786s>
- 3) 3. YouTube: <https://www.youtube.com/watch?v=jNflkCpylQM&t=1379s>
- 4) 4. YouTube: <https://www.youtube.com/watch?v=1CrX17o9rU4&t=153s>
- 5) 5. Сафронова Ю. А. Историческая память. Введение: учебное пособие. СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2019. 220 с.
- 6) 6. Хлевнюк О. В. Сталин. Жизнь одного вождя. М.: Corpus, 2015. 464 С.
- 7) 7. Brügger N., Schroeder R. The Web as History / eds. N. Brügger, R. Schroeder. London: UCL Press, 2017. 296 p.
- 8) 8. Garde-Hansen J. Media and Memory. Edinburgh: Edinburgh University Press, 2011. 175 p.
- 9) 9. Hilderbrand L. Youtube: Where Cultural Memory and Copyright Converge // Film Quarterly. 2007. №61. p. 48-57.
- 10) 10. Neiger M., Meyers O., Zandberg E. On Media Memory. Collective Memory in a New Media Age. Basingstoke: Palgrave Macmillan Memory Studies, 2011. 318 p.
- 11) 11. Rutten E., Fedor J., Zvereva V. Memory, Conflict and New Media. Abingdon: Routledge, 2013. 286 p.

- 12) 12. Snickars P., Vonderau P. The YouTube Reader. Stockholm: National Library of Sweden, 2009. 257 p.