

Секция «Стабильность и устойчивость современных государственных систем»

Избирательные системы и их эффекты в электоральных авторитарных режимах: случай России

Научный руководитель – Медведев Юрий Семенович

Устюгова Виолетта Андреевна

Студент (магистр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет международных отношений, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: ustugova-viola@mail.ru

По данным ежегодных обзоров международной организации Freedom House «Свобода в мире», в настоящее время наблюдается рост числа авторитарных режимов [7]. Россия, по данным Freedom House, с 2004 года относится к категории «несвободных» стран.

Среди многообразия авторитарных режимов в современной политической науке выделяют электоральные авторитарные режимы [5]. Такие режимы сочетают авторитаризм и демократические институты. В них исключается смена власти демократическим путем, однако используются средства демократии.

Современные исследователи отмечают, что в авторитарных режимах формальные институты играют важную роль в консолидации режима [4]. Они изучают политические результаты, вызванные манипуляциями со стороны политических акторов для укрепления своей власти.

В авторитарных режимах на периодических выборах присутствует минимальный плюрализм и межпартийная конкуренция, но демократические нормы жестко и постоянно нарушаются [6]. С помощью организации выборов власть старается получить видимость легитимности своей авторитарной власти, чтобы удовлетворить внутренних и внешних акторов. В целях сохранения своей власти выборы находятся под контролем. Институт выборов рассматривается в качестве "демократической ширмы", которая маскирует авторитарный режим правления [2].

В своем исследовании я сделаю акцент на таком формальном политическом институте, как избирательные системы. Хронологические рамки исследования с 2003 года (думские выборы четвертого созыва) по 2016 год (думские выборы седьмого созыва).

Исследовательский вопрос: Почему выборы в ГД РФ 2007 и 2011 гг. проводились по чисто пропорциональной избирательной системе, а к выборам 2016 г. была возвращена действовавшая до 2003 г. смешанная несвязанная избирательная система?

Результаты

Применение различных изменений избирательных правил перед выборами 2007 года обеспечило победу партии власти на выборах и привело к резкому сокращению общего числа политических партий в стране.

Пропорциональная система помогает снизить издержки конкуренции [1]. Это необходимо для укрепления доминирующей позиции президента, когда партия власти позволяет контролировать парламент, что приводит к нарушению принципа разделения властей, что характерно для нашего случая.

Пропорциональная система не привела в наших случаях к многопартийности. Наличие нескольких партий в парламенте не означает наличия политической конкуренции. Одна партия обладает парламентским большинством, что ведет к формированию определенного политического курса и блокирует попытки вмешательства в политический процесс иных акторов.

Возможности для оппозиционных партий значительно снизились, так как существовали высокие барьеры для регистрации новых партий, вхождения в избирательный процесс, а также быть представленными в парламенте [5]. Поэтому это дало толчок для развития внесистемных оппозиционных гражданских партий, объединений, инициатив. Это привело к протестам и породило уступки со стороны власти.

В 2007 году "Единая Россия" получила более двух трети голосов, но в 2011 году она потеряла конституционное большинство, сохраняя относительное большинство голосов. После выборов произошел ряд массовых протестов, которые были вызваны подозрениями в фальсификациях со стороны власти при проведении выборов. Эти события рассматриваются как вызов режиму, когда произошло снижение популярности "Единой России", сопровождаемое протестами. Однако Кремль справился с этим вызовом, что снизило активности гражданского общества.

Реформы Дмитрия Медведева способствовали усилению оппозиции и конкуренции на выборах, так как условия регистрации партий стали значительно проще. Реформы 2014 добавили новые ограничения на вход на избирательную арену, отменяя некоторые предыдущие послабления в законодательстве. Но смешанная избирательная система в совокупности с 5-ти процентным барьером сделало формальную политику привлекательной для малых и оппозиционных партий (в то же время ужесточается законодательство по отношению общественных протестов—публичные собрания, демонстрации). Такую стратегию можно назвать стратегией кнута (ограничение гражданского общества) и пряника (плюрализация партийной системы).

На самом деле, количество зарегистрированных партий увеличилось. Это позволило направить внепарламентское протестное движение с улиц в формальную партийную политику. Но следует отметить, что плюрализация партийной системы, то есть увеличение участвующих в выборах партии не привела к демократизации политической системы (свободным и конкурентным выборам).

Таким образом, после введения пропорциональной избирательной системы в сочетании с изменением законодательства можно наблюдать такие политические эффекты, как создание ограниченной конкуренции на думских выборах и сохранение статуса-кво (доминирующей позиции партии власти). После возвращения к смешанной избирательной системе и нового изменения законодательства- плюрализация партийной системы для оппозиционных партий с целью канализации внесистемных протестных настроений в формальное русло и преодоления вызова режиму, а также восстановления доминирующего статуса партии власти.

Источники и литература

- 1) Анохина Н. В., Мелешкина Е. Ю. Пропорциональные правила и опасности президентализма: эффекты реформирования российского избирательного законодательства // Полис. – 2007. – № 5. – С.45-78
- 2) Григорьева М. В. Институт выборов в авторитарных режимах: дискуссии в современной западной политической науке // Политическая наука. – 2012. – №. 3. – С. 307-317
- 3) Любарев А. Е., Шпагин С. А. Партийная реформа и динамика межпартийной конкуренции на региональных выборах 2012–2014 гг // Партийная реформа и контрреформа. – 2012. – Т. 2014
- 4) Pepinsky T. The institutional turn in comparative authoritarianism //British Journal of Political Science. – 2014. – Т. 44. – №. 3. – С. 631-653

- 5) Schedler A. The logic of electoral authoritarianism //Electoral authoritarianism: The dynamics of unfree competition. – 2006. – Т. 2006. – С. 253
- 6) Shedler, A. The Menu of Manipulation/ A. Shedler//Journal of Democracy. -2002. –Vol. 13. No. 2.– P.36–50
- 7) Democracy in Crisis // Freedom House URL: <https://freedomhouse.org/report/freedomworld/freedom-world-2018> (дата обращения: 04.05.19)