

Ю.Ф. Самарин. Полемика по вопросу сохранения крестьянской общины

Научный руководитель – Ширинянц Александр Андреевич

Лагузова Мария Андреевна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра истории социально-политических учений, Москва, Россия

E-mail: laguzova@bk.ru

Во второй половине XIX в. в России назрела острая необходимость проведения реформ, касающихся экономических, социальных и политических аспектов жизни общества. Как следствие, появились вопросы относительно целесообразности дальнейшего существования традиционных для страны общественно-экономических институтов. Важное место среди таких институтов занимала сельская община, которая на протяжении долгого времени была основой хозяйственной, общественной и семейной жизни русского крестьянства.

В 1850-1860 гг. в связи с подготовкой и проведением крестьянской реформы представители различных идейных течений активно высказывались по вопросу, касающемуся дальнейшей судьбы общинного землевладения. Мнения ученых кардинально различались: одни ратовали за сохранение крестьянской общины; другие, напротив, высказывались за ее скорейшее упразднение.

Спор сторонников и противников общины зачастую приобретал форму острой дискуссии. Критики общинного землевладения характеризовали общину как «первоначальную, грубейшую форму общественной организации», представляющую собой «главное препятствие к улучшениям в системе сельского хозяйства и юридического устройства сельского сословия» [2, с. 398]. Ю.Ф. Самарин принадлежал к числу убежденных сторонников крестьянской общины. Он воспринимал ее не просто как первичную форму экономической и социальной организации русского народа, а как одну из важнейших основ особенного пути развития России.

Проблематике данного вида собственности мыслитель посвятил ряд работ: «Общинное владение и собственность», «Поземельная собственность и общинное владение», «О праве крестьян на землю», «Что выгоднее: общинное мирское владение землею или личное?» и др. В них славянофил говорил не только об исторической роли общины в жизни России, но и рассуждал о ее структуре, административных функциях, формах владения землей.

Многие статьи Ю.Ф. Самарина на тему общины имели полемический характер. Стимулом к началу дискуссии стали разногласия между И.Д. Беляевым и Б.Н. Чичериным о происхождении и развитии общинного быта в России. В 1856 г. Б.Н. Чичериным была опубликована статья «Обзор исторического развития сельской общины в России», в которой он утверждал, что русская сельская община являлась не патриархальной и родовой, а государственной, устроенной посредством вмешательства правительства для достижения фискальных целей верховной власти.

Подобные высказывания автора не могли остаться без внимания сторонников общины и повлекли за собой череду критических публикаций. В 1857 г. спор ученых продолжился в социально-экономическом ключе как рассуждение о достоинствах и недостатках личной поземельной собственности и общинного владения землей.

Работы Ю.Ф. Самарина «Общинное владение и собственность» и «Поземельная собственность и общинное владение» были направлены против публикаций А.Н. Бутовского и С.С. Иванова в «Русском вестнике», в которых авторы попытались развить положения западного экономического либерализма о достоинствах личного права собственности.

Крестьянская община, по мнению Ю.Ф. Самарина, являлась духовной основой общества, источником его единства и целостности. Она стояла выше индивидуальности, была проявлением свободного отречения личности от своего полновластия. Общинный быт, полагал мыслитель, был основан не на личности, он предполагал «высший акт личной свободы и сознания» — самоотречение от своего полновластия [1, с. 304].

Ю.Ф. Самарин доказывал «глубокую разумность и выгоду тяглогового надела», утверждая, что при таком укладе земля не могла достаться тому, кто был неспособен или не хотел ей пользоваться. И, наоборот, тот, у кого имелись средства, желание и потребность ее обрабатывать, не рисковал остаться без земли и не должен был «употребить большую часть своего капитала на приобретение права пользования участком, принадлежащим тому, кто сам им не пользуется» [3, с. 168].

Будучи приверженцем крестьянской общины, Ю.Ф. Самарин, тем не менее, осознавал узость ее применения во времени и пространстве. Мыслитель был готов к тому, что со временем решение вопроса об общине окажется в пользу ее разрушения. Однако для России XIX в. недостатки общинного землевладения не перевешивали его выгод, поэтому этот институт имел право на дальнейшее существование.

Ю.Ф. Самарин был уверен, что в результате уничтожения общины крестьяне потеряют сформированные веками традиции, устои и отношения. Оказавшись лицом к лицу с непривычным для них миром капиталистической модернизации, полной устремлений к наживе и обогащения, они станут благоприятной средой для распространения радикальных настроений.

Для Ю.Ф. Самарина община являлась формой разрешения социального вопроса, защитой против обнищания крестьянства, национальным воплощением начал общественной справедливости. Общинное единение соединяло всю Россию, Землю и христианскую веру в один мир, в одну всенародную общину.

Славянофил предостерегал правительство от необдуманных действий в части упразднения общины, от разрушения «тех коренных, самородных начал Русской народности, с которыми может не сходиться частное воззрение, воспитанное в другом порядке явлений» [2, с. 399]. Эти исконно русские основания Ю.Ф. Самарин воспринимал как «неопровержимые данные, которых законодательная власть не должна колебать, если она дорожит крепостью государственного организма» [2, с. 399].

Мыслитель был категорически против насильственного уничтожения общины и выступал за свободный переход в другую форму хозяйствования, когда того потребует «естественный ход экономического развития» [3, с. 171].

Источники и литература

- 1) Самарин Ю.Ф. О мнениях современника, исторических и литературных // Самарин Ю.Ф. Избранные труды / Ю.Ф. Самарин; [сост., автор вступ. ст. и коммент. Н.И. Цимбаев]. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. 544 с.
- 2) Самарин Ю.Ф. О крепостном состоянии и о переходе из него к гражданской свободе // Хранители России. Антология. Т. 6. Крестьянское дело. 1840-е – начало 1860-х гг. / Под ред. С.В. Перевезенцева, А.А. Ширинянца / А.С. Абрамян, Д.А. Ананьев, К.А. Горшкова и др. М.: ООО Новые решения, 2018. 1174 с.
- 3) Самарин Ю.Ф. Что выгоднее: общинное мирское владение землею или личное? // Соч. Ю.Ф. Самарина. Т. 2. Крестьянское дело до Высочайшего рескрипта 20 ноября 1857 года / Издание Д. Самарина. М.: Типография А.И. Мамонтова и К^о. 1878. 445 с.