

«Вначале было дело»: политический реализм Бернарда Уильямса

Научный руководитель – Яковлева Александра Федоровна

Маргушева Алина Зауровна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра истории социально-политических учений, Москва, Россия

E-mail: alinamankunian@gmail.com

«Вначале было дело» — так звучит не только название сборника политико-философских трудов [3] Бернарда Уильямса, но и общий девиз его работ в области политической теории. Измененное библейское изречение, в котором «слову» Уильямс предпочитает «дело» указывает на проблему противопоставления морализма и реализма в политической теории, в рамках которого сам Уильямс выступает в защиту политического реализма.

Реалистское политическое мышление Уильямса рождается в его полемическом отношении к работе американского философа Джона Роулза «Теория справедливости» [2] и либеральным концепциям этического характера второй половины XX в. (Р. Дворкин, А. Макинтайр), что позволило Уильямсу произвести свой способ аргументации в вопросах о природе политических явлений и занять позицию, которую можно свести к политическому реализму — прежде всего, как к принципу, согласно которому политическая философия или теория не должны быть формами моральной философии и прикладной этики, а должны представлять собой самостоятельный способ описания политической действительности.

Отталкиваясь от этого утверждения, политическим морализмом Уильямс называет те точки зрения, которые отстаивают приоритет морального над политическим [5]. Одной из версий политического морализма и является теория справедливости Роулза, в рамках которой на политические действия накладываются строгие моральные ограничения, в результате чего политическая теория становится прикладной этикой. Подобные моральные ограничения неисторичны и лежат в плоскости универсальной системы моральных убеждений, лишая возможности критиковать их.

Политический реализм, напротив, подразумевает рефлексивное политическое мышление [4]. Уильямс призывает к рассмотрению сложившихся в современной политической теории убеждений, взглядов, интересов, как производных от конкретных исторических обстоятельств, и вследствие этого вступающих в естественное противостояние, — не по причине того, что одни убеждения в отличие от других могут быть морально, в этом же смысле нормативно, обоснованы и вследствие этого иметь непревзойденное преимущество. Обращение к историческому контексту позволяет нам проследить процесс становления различных политических убеждений, превращение взглядов меньшинства в позицию большинства, и наоборот. Поэтому сама политическая философия и теория должны представлять собой поле для равной борьбы противоположных точек зрения и аргументов, а их сторонники должны находиться в роли политических оппонентов, а не «правых» и «неправых», «просвещенных» и «заблуждающихся». Так, важным доводом в пользу способа мыслить «политически» является то, что политическое решение — как результат обсуждения, включающего всевозможные соображения нескольких сторон, но выраженного в виде решения в пользу преимущественно одной из них — свидетельствует не о том, что другая сторона не согласуется с моральными принципами, или просто неправа, а прежде всего о том, что другая сторона проиграла в аргументах [5].

Современные исследователи политико-философского наследия Уильямса называют его реалистский подход «этикой достоверности» или «этикой верности фактам» (the ethic of truthfulness) [1], что означает, во-первых, стремление рассматривать ход политической мысли и развитие политической теории через помещение идей в исторический контекст, во-вторых, необходимость свободного восприятия политической действительности, — свободного от внешних, несоотносимых с конкретными историческими обстоятельствами, моральных суждений.

Источники и литература

- 1) Hall E., Sleat M. Ethics, Morality and the Case for Realist Political Theory // Critical Review of International Social and Political Philosophy. 2017. No. 20. pp. 276–290.
- 2) Rawls J. A Theory of Justice. Cambridge, 1971.
- 3) Williams B. In the Beginning was the Deed: Realism and Moralism in Political Argument. Princeton, 2005.
- 4) Williams B. Philosophy as a Humanistic Discipline. Princeton, 2008.
- 5) Williams B. Realism and Moralism in Political Theory // Contemporary Political Philosophy: An Antology, Third Edition / Edited by Robert E. Goodin and Philip Pettit. Hoboken, 2019. pp. 3–12.