

Анализ динамики взаимодействия участников групповой дискуссии на материале игры «Что? Где? Когда?»

Научный руководитель – Кокурина Ирина Георгиевна

Аракчеева Ирина Николаевна

Сотрудник

Московский педагогический государственный университет, Москва, Россия

E-mail: arakcheeva.ira@yandex.ru

В настоящий момент деятельность групп присутствует во всех сферах и областях современного общества. Ее изучение является одним из развивающихся направлений социальной психологии. Тот факт, что групповые решения могут быть более эффективными, чем индивидуальные, неоднократно отмечалось исследователями [1,2].

Групповым решениям присущи как положительные, так и негативные черты. Как известно, группа в сравнении с индивидом дает большее количество мнений, альтернатив решения, информации в целом, но в то же время, групповое решение увеличивает вероятность принятия рискованных решений, усиливает поляризацию мнений, обнаруживает феномены огруппления мышления [1,2,5]. Групповое решение определяется многими факторами, такими как: тип решаемой задачи, статусы членов группы, мотивация участия в групповом решении, а также эмоции и характер стиля взаимодействия участников группы [6].

В качестве группового решения мы рассматриваем осуществляемый группой поиск и выбор правильного решения из ряда альтернатив в условиях взаимного обмена информацией и ограниченного времени решения общей задачи [8]. Принятию группового решения предшествует групповая дискуссия как способ организации совместной деятельности, целью которого является интенсивное и продуктивное решение групповой задачи [9].

Члены группы не всегда в равной мере причастны к групповому решению. На данный момент нет определенных данных, показывающих, какое число членов группы дает максимально эффективное решение [12]. Однако его качество связано прежде всего с обменом информацией, который и прогнозирует эффективность [11]. В случае спортивного «Что? Где? Когда?» оптимальным вариантом считается шесть игроков, как правило, окончательное решение принимает капитан [7]. Основные отличия спортивной версии от телевизионной заключаются в следующем: 1) одновременно всем командам задается один и тот же вопрос; 2) в течение минуты обсуждения команды думают и совещаются; 3) в течение 10-15 секунд после обсуждения записывается ответ на листках бумаги, которые потом собираются [3,4]. В турнире по спортивному «Что? Где? Когда?» задается в среднем около 60 вопросов [4,7].

Используемый участниками метод «мозгового штурма» позволяет получить достаточно большой массив разнообразных предложений [1], показывает высокую продуктивность и эффективность, но только в весьма мотивированных группах, имеющих представление, чего именно от них ждут [6,10], что справедливо для игры «Что? Где? Когда?», где команды нацелены на нахождение правильного ответа.

Цель нашего исследования заключалась в изучении влияния личностных и ситуационных факторов на групповое решение.

В качестве материалов для анализа были использованы видеозаписи тренировок команды по спортивному «Что? Где? Когда?».

Для изучения динамики взаимодействия был проведен анализ 110 видеофрагментов: 55 записей, в которых были даны верные ответы, и 55 записей, в которых были даны

неверные ответы. На всех видеоснимках присутствовали одни и те же участники (от трех до пяти человек). Для первичного анализа полученных данных была выбрана схема Р.Бейлса, позволяющая фиксировать различные виды взаимодействий в процессе групповой дискуссии. В качестве единиц регистрации были выбраны слова, словосочетания или предложения, имеющие значение сообщения. Затем мы провели анализ временной структуры взаимодействия участников, выделив в каждом фрагменте три этапа: «начало», «середина» и «завершение» обсуждения. Также были проанализированы вклады участников в принятые групповые решения.

По итогам анализа были получены следующие результаты:

1) сравнительный анализ задач, в которых был найден верный ответ, показал преобладание в профиле взаимодействий команды категорий из области решения проблем («дает информацию», «высказывает мнения», «выдвигает предложения»). Особый интерес представляет тот факт, что при нахождении верного и неверного ответа, во взаимодействии участников отсутствовал эмоциональный оценочный компонент, выраженный в категориях «демонстрирует дружелюбие» и «демонстрирует недружелюбие»;

2) в ситуации неверно найденного ответа участники выдвигают большее количество версий, больше отвергают версий других игроков и проявляют напряжение. В случае верно найденного ответа наблюдается согласие с уже выдвинутой версией и меньше делается попыток предложить другие;

3) анализ вкладов игроков в принятие решения группой показал различие по параметрам формулировки верного или неверного решения, согласия с версиями других игроков и «наталкивания» других игроков на верные или неверные ответы других игроков команды;

4) анализ временной структуры взаимодействия показал, что верные ответы чаще всего находятся на первом этапе обсуждения («начало»), неверные - на стадии завершения обсуждения. Это реальная стратегия взаимодействия, по которой можно с большой долей вероятности предсказывать неверные групповые решения.

Источники и литература

- 1) Андреева Г.М. Социальная психология. Учебник для высших учебных заведений. - 5-е изд., испр. и доп. - М.:Аспект Пресс, 2010. - 368 с.
- 2) Аронсон Э., Уилсон Т., Эйкерт Р. Социальная психология. Психологические законы поведения человека в социуме/Пер. с англ. - СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2008. - 558 с.
- 3) Бурда Б. Интеллектуальные игры для знатоков и не только – АСТ, 2009. - 200 с.
- 4) Бурда Б. Что? Где? Когда? вне телеэкрана [электронный ресурс]. URL: <http://www.kulichki.com/znatoki/boris/burda/chgk/index.html> (дата обращения 25.02.2020)
- 5) Майерс Д. Психология/ Пер. с англ. - Минск: «Поппури», 2008. - 848 с.
- 6) Майерс Д. Социальная психология/Пер. с англ. - 7-е изд. - СПб.: Питер, 2013. - 800 с.
- 7) Поташев М.О. Почему Вы проигрываете в ЧГК? Денвер, 2011 - 66 с.
- 8) Психологический словарь [электронный ресурс]. URL: <http://psychology.net.ru/dictionaries/psy.html?word=218> (дата обращения 25.02.2020)
- 9) Социальная психология: Практикум: Учеб. пособие для студентов вузов /Г. М. Андреева, Е. А. Аксенова, Т. Ю. Базаров и др.; Под ред. Т. В. Фоломеевой. — М.:Аспект Пресс, 2006. — 480 с.
- 10) Kerr N., Tindale R. Group Performance and Decision Making//The Annual Review of Psychology, 2004. - №55, p.623-655

- 11) Mesmer-Magnus J., DeChurch L. Information sharing and team performance: A meta-analysis//Journal of Applied Psychology, 2009. – Vol. 94(2), p.535-546
- 12) Waller B., Hope L., Burrowes N., Morrison E. Twelve (not so) angry men: Managing conversational group size increases perceived contribution by decision makers//Group Processes & Intergroup Relations, 2011. – Vol.14(6), p.835-843